



2007

Necesitamos aprender con calidad

INFORME DE PROGRESO EDUCATIVO

PANAMÁ



Programa de Promoción de la
Reforma Educativa en
América Latina y el Caribe



Consejo del Sector
Privado para la
Asistencia Educativa



2007

Necesitamos aprender con calidad

INFORME DE PROGRESO EDUCATIVO DE PANAMÁ



Programa de la Promoción de la
Reforma Educativa en
América Latina y el Caribe



Consejo del Sector
Privado para la
Asistencia Educativa

© 2007. PREAL / CoSPAE

Investigación y elaboración del documento

Noemí Lucila Castillo Jaén

Diseño Gráfico

Pixart Print / Irvin Alexander Serrano Ureña

Impresión y encuadernación

Starpress, S.A.

ISBN: 978-9962-8929-0-8

CONTENIDOS

GRÁFICOS

RECUADROS

TABLAS

Miembros del Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educacional.....	2
Misión.....	3
Agradecimientos.....	4
Resumen Ejecutivo: el progreso educativo de Panamá, 2002- 2006.....	5
I. Progresamos poco en la eficiencia del sistema educativo.....	6
II. Sin estándares educativos no podemos alcanzar una educación de calidad.....	18
III. La inversión en educación es insuficiente y no produce los resultados esperados.....	24
IV. La profesión docente sigue en crisis	27
V. Llegar a una educación de calidad requiere el compromiso de toda la sociedad.....	30
Anexo.....	31
Bibliografía	42

1. Resultados generales por destrezas y habilidades en las asignaturas de Matemáticas y Español en estudiantes de 3º, 6º y 9º grados, 2001.....	6
2. Resultados de las pruebas de logros por materia y grado escolar, 2005.....	8
3. Porcentaje de alfabetización en poblaciones de 15 años y más por área geográfica y niveles de pobreza, 2003.....	9
4. Porcentaje de la población analfabeta de 15 años y más por área geográfica y comparación con las mujeres indígenas, 2005.....	9
5. Promedio de años de escolaridad por provincias y comarcas, 2006.....	10
6. Tasas de cobertura neta por nivel educativo y nivel de pobreza, 2003.....	11
7. Salarios según nivel educativo, 2004.....	11
8. Tasa neta de matrícula preescolar, 2000 - 2006.....	12
9. Tasa neta de matrícula de secundaria, (12 -17 años), 2000 – 2006.....	14
10. Cantidad de años necesarios para concluir el nivel primario, 2000 – 2005	15
11. Tasa de repitencia en primaria, premedia y media por provincias y comarcas, 2005.....	16
12. Tasa de deserción en primaria, premedia y media por provincias y comarcas, 2006.....	17
13. Porcentaje de escuelas multigrado por regiones educativas, 2005.....	18
14. Porcentaje de alumnos de primaria, premedia y media con acceso a computadoras, 2005.....	19
15. Porcentaje del gasto público total en educación destinado al 20% más rico y al 20% más pobre de la población, por países, 2001.....	24
16. Proporción del gasto público en educación por quintiles de ingreso, 2006.....	25
17. Gasto público por alumno y nivel de educación, 2000 - 2006.....	25
18. Docentes de primaria públicos y particulares según tipo de formación, 2001 - 2005	27

1. Experiencias exitosas con los CEFACEI, 2006.....	13
2. Programa “Conéctate al Conocimiento”, 2006.....	20
3. Programa “English for Life”, 2006.....	20
4. Acciones innovadoras para una educación de calidad, 2005.....	23
5. Acciones exitosas de capacitación continua del docente, 2005.....	28

1. Niveles de toma de decisiones en aspectos claves de la educación, 2005.....	22
--	----

MIEMBROS DEL CONSEJO DEL SECTOR PRIVADO PARA LA ASISTENCIA EDUCACIONAL

JUNTA DE SÍNDICOS

Roberto Motta Jr.
Presidente

Roberto Alemán

Jorge Arosemena

Roberto Eisenmann

Fernando Eleta A.

Henry Ford

Mario Galindo

Gilberto Guardia

Luis H. Moreno

Jorge Richa

JUNTA DIRECTIVA 2007

Modaldo Tuñón
Presidente

Mario Jaramillo
Vice-Presidente

Víctor Miranda
Secretario

Aura Ferrer
Subsecretaria

Fabio Riaño
Tesorero

Julio de la Lastra
Sub-tesorero

David Robles
Vocal

Noemí Castillo Jaén
Vocal

José Alberto Lisac
Vocal

Mario Quelquejeu
Ex - Presidente

A finales de los 90, las dos Comisiones Internacionales sobre Educación, una de América Latina y otra Centroamericana, del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), revelaron las grandes deficiencias de la educación en América Latina y el Caribe, por medio de dos informes - *El futuro está en juego* y *Mañana es muy tarde*. En éstos ofrecieron cuatro recomendaciones para mejorar la educación en la región:

- Transferir a los padres de familia, a los docentes y a la comunidad una amplia cuota de responsabilidad en el manejo del sistema educativo y en la administración de la escuela.
- Aumentar la inversión pública en educación a un mínimo de 5% del PIB de cada país, destinando casi la totalidad de dicho aumento a la educación primaria y secundaria.
- Renovar la profesión docente estableciendo incrementos salariales ligados al desempeño profesional, mejorando la calidad en la formación inicial y promoviendo la capacitación en servicio.
- Establecer estándares comunes y ampliamente consensuados, que orienten la labor educativa, así como también un sistema unificado de medición de su cumplimiento y amplia divulgación de sus resultados.

Con el fin de dar seguimiento a estas recomendaciones y apoyar los esfuerzos de reforma en el progreso de los sistemas educativos, desde aquel entonces PREAL ha elaborado un programa de informes de progreso educativo en varios niveles: regional, centroamericano, nacional y departamental (los informes publicados están disponibles en www.preal.org).

Inspirados en las calificaciones que se usan en las escuelas (boletín de calificaciones), estos informes se han convertido en una herramienta importante de rendición de cuentas en los países. Con ellos se monitorean los cambios en el rendimiento estudiantil

(generalmente a partir de los resultados de pruebas estandarizadas) junto con cambios en los insumos aportados al sistema (por ejemplo: finanzas, formación de docentes, asistencia, infraestructura), con la finalidad de entender cómo los cambios en el sistema son ayuda o impedimento para la obtención de mejores resultados en la educación.

Los informes muestran, de manera general, cómo una escuela, distrito, estado / provincia, o una nación se comportan con respecto a entidades similares, y con respecto a su propio desempeño histórico. Al asignar una nota usando un sistema de calificaciones similar al que se usa en las escuelas, los padres de familia y otros interesados pueden, rápida y fácilmente, reconocer el buen funcionamiento y las áreas donde se necesita mejorar. Contando con esta información se pueden hacer las gestiones necesarias para promover los cambios apropiados.

Los informes de progreso educativo también buscan motivar la rendición de cuentas al documentar las condiciones prevalecientes y evaluar el progreso de las reformas en marcha con base en la mejor información disponible. El supuesto es que la transparencia es vital para una buena educación y que los usuarios de la misma – padres, alumnos, empresarios y la población en general – tienen derecho a saber cómo se organizan las escuelas, cuánto cuestan y qué producen. Este segundo Informe de Progreso Educativo de Panamá es el resultado de una asociación entre el Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educacional (CoSPA) y PREAL. Como el primero, publicado en 2002, este provee –desde una perspectiva independiente – información confiable y actualizada sobre el progreso educativo en el país en el período 2002 – 2006 para una audiencia no especializada. Esperamos que el mismo contribuya a la discusión informada de los retos más importantes que el país enfrenta para lograr una educación de calidad con equidad, porque la educación es un compromiso de toda la sociedad.

AGRADECIMIENTOS

El informe de progreso educativo, Panamá 2007, es el resultado de un amplio estudio de la realidad educativa nacional. Fue posible gracias al apoyo técnico del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), un programa conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, DC y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE) con sede en Santiago de Chile. PREAL fue creado en 1995 con el propósito de promover debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa, así como buscar bases de acuerdo, intelectual y técnico, para solucionar problemas endémicos de la educación. Para estos efectos el PREAL cuenta con los auspicios de la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Tinker Foundation, la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) y el Banco Mundial, entre otros.

Este estudio fue auspiciado por el Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educacional (CoSPAЕ) y fue realizado por Noemi Castillo con la ayuda puntual de Iris Cedeño en la recolección de la información y la realización de entrevistas y la asistencia técnica de Patricio Miranda en el levantado del texto y la graficación.

CoSPAЕ también organizó un panel de jueces integrado por personas de reconocido prestigio nacional, a quienes se les pidió comentar el segundo borrador y contribuir a afinar las notas finales de progreso. Este grupo estuvo integrado por Mario Quelquejeu, Irvin Halman, Zuleika de Plazaola, Marcela de Vásquez, Tania de Gordón, Rodolfo García Vega y María Teresa Vannucchi.

Agradecemos a todos sus valiosas recomendaciones y aportes, así como la donación de su preciado tiempo. CoSPAЕ y PREAL, sin embargo, se hacen responsables del contenido final de este documento. El mismo se fundamenta en la revisión de diversos estudios recientes, datos estadísticos del país, análisis propios de las bases de datos de Encuestas Permanentes de Hogares (EPH) y entrevistas con

funcionarios y consultores del Ministerio de Educación, así como especialistas en el tema que trabajan en otras instituciones.

Agradecemos especialmente la información y entrevistas brindadas por las siguientes personas: Dra. Vielka Ríos, Ex Directora Nacional de Educación; Lic. Augusto García, Director del Fondo de Equidad y Calidad de la Educación FECE; Profesora Aida Afú, Sub-Directora de Educación Básica General; Magister Clorislina Alvarez, Ex Directora Nacional de Perfeccionamiento Docente; Arq. Dimas Castillo, Director Nacional de Planeamiento Educativo; Magister Elisa Ríos, Directora Nacional de Evaluación; Magister Mariano Gasteazoro, Dirección Nacional de Evaluación; Magister Vicenta Valencia de Tenorio, Directora de Educación Básica General; Ingeniero Néstor Aguirre, Director de Estadística; Lic. Arturo Velásquez, Ex Director General del PRODE; Lic. Victoria Tello, Directora Nacional de Educación Inicial; Profesora Angela de Landero, Supervisora Nacional de Jóvenes y Adultos; Lic. Irina Calderón, Telebásica; Lic. Lourdes Figueroa, Educación Inicial; Magister Dora Bernal de Hernández, Directora de la Normal de Santiago y maestros que participaron anónimamente en las entrevistas.

Finalmente, nuestro agradecimiento especial al Instituto Nacional de Estadísticas (INE) por haber incluido más variables educativas en las Encuestas Permanentes de Hogares (EPH) y también a Tamara Ortega Goodspeed, coordinadora por parte de PREAL de la preparación de los informes nacionales y regionales de progreso educativo, cuyo apoyo ha sido clave para culminar con éxito este informe.

RESUMEN EJECUTIVO: EL PROGRESO EDUCATIVO DE PANAMÁ, 2002 - 2006

Es notable el éxito del sistema educativo panameño al disminuir el analfabetismo y universalizar la cobertura en primaria. No obstante, todavía estamos lejos de alcanzar una educación de calidad. Hay muchos niños y jóvenes fuera de la educación preescolar, premedia y media; le toma a los estudiantes más tiempo completar la primaria; la reprobación y la deserción escolar están aumentando, particularmente entre quienes tienen menos recursos o viven en zonas geográficas apartadas.

Los resultados en los exámenes nacionales son más bajos e indican graves deficiencias en los conocimientos básicos. Los recursos no se están invirtiendo de manera eficiente, por consiguiente, es difícil alcanzar los frutos esperados. La formación inicial de los docentes es débil y su capacitación no está orientada a desarrollar las competencias que se requieren en el aula de clases para mejorar todos los aspectos de la calidad. Estamos en deuda con muchos de los acuerdos establecidos en el Diálogo por la Transformación Integral del Sistema Educativo Nacional y con los compromisos internacionales comunes (Dakar 2000), para expandir y mejorar la educación, asegurando una

excelencia que pueda ser medida a través de los resultados alcanzados en las pruebas, el uso de las nuevas tecnologías y la vinculación de la educación básica con las estrategias para superar la pobreza y las desigualdades sociales.

Porque el éxito de las reformas depende en parte del grado en que los proveedores de la educación se responsabilizan por los resultados de su gestión, ofrecemos la siguiente evaluación, en una escala que va de A (Excelente) a F (Muy deficiente), similar a los boletines de calificaciones que se entregan a los estudiantes, y que reflejan una síntesis de los resultados del Progreso Educativo de Panamá en el período comprendido entre los años 2002 y 2006. También se han incluido flechas para indicar la tendencia (progreso, sin tendencia definida, retroceso) en cada área durante esos mismos años. Es importante recordar que las calificaciones son subjetivas y reflejan la percepción que tenemos del estado actual de los principales indicadores, sobre la base de la mejor evidencia disponible. Hemos utilizado la información más reciente que el sistema de indicadores estadísticos del país nos ha permitido acceder, al igual que otros datos internacionales.

Informe de Progreso Educativo de Panamá, 2002 - 2006

Área	Nota	Tendencia	Comentarios
Resultados de exámenes nacionales	D	↓	Los resultados del último examen nacional son más bajos que en pruebas anteriores y muestran deficiencias en las asignaturas básicas.
Equidad	D	↔	Recién estamos focalizando programas en comunidades vulnerables. Sin embargo, muchos niños del campo, pobres e indígenas están fuera del sistema escolar y reciben el menor gasto público en educación.
Acceso y cobertura	B	↑	Hemos logrado universalizar la primaria y ampliado nuestra cobertura en preescolar. Sin embargo pocos jóvenes vulnerables acceden a la secundaria que es un requisito para superar la pobreza.
Permanencia en la escuela	C	↓	El fracaso escolar hace que los niños permanezcan más tiempo de lo debido en la escuela. Cuatro de cada diez no logran completar su recorrido escolar.
Estándares	C	↑	Tenemos estándares de contenido establecidos en conjunto con la región centroamericana, pero son poco conocidos y poco relacionados con la evaluación y con la formación del docente. Falta definir cuál es el desempeño aceptable y los recursos necesarios para asegurar que cada alumno alcance las expectativas establecidas.
Evaluaciones	D	↑	Por primera vez hemos participado en la prueba del LLECE (Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación) lo que nos permite comparar nuestros resultados internacionalmente. Sin embargo, las evaluaciones nacionales no son comparables y tienen poco impacto sobre la calidad. Se ha creado el Sistema Nacional de la Evaluación de la Calidad (SINECA) para superar las debilidades en las evaluaciones.
Autonomía y rendición de cuentas	D	↔	La autonomía de la escuela es insuficiente y tiene limitaciones para gestionar sus propios libros. Hay poca rendición de cuentas sobre los resultados. Aunque se asignan recursos para desarrollar Proyectos Educativos de Centro (PEC), los resultados distan de ser los esperados.
Inversión en educación	C	↑	La cantidad de recursos públicos asignados a la educación es importante. Sin embargo aún es insuficiente y no está focalizada en los grupos más rezagados.
Formación y evaluación docente	D	↑	El nivel de formación de los docentes ha mejorado pero falta mucho por hacer para asegurar que los conocimientos se apliquen en la práctica en el aula, lo que hace necesario evaluar su desempeño.
Escala de notas	A: Excelente D: Deficiente B: Bueno F: Muy deficiente C: Promedio		
		Tendencia	↑ Progreso ↔ Sin tendencia definida ↓ Retroceso

I. PROGRESAMOS POCO EN LA EFICIENCIA DEL SISTEMA EDUCATIVO

Hemos hecho muchas reformas educativas, lo que muestra la voluntad política del país para enfrentar los grandes problemas en esta área tan crítica para nuestro desarrollo social y económico. No obstante, los cambios de gobierno dificultan la continuidad de estas reformas.

El Diálogo por la Transformación Integral del Sistema Educativo Nacional que concluyó en el año 2002 dejó importantes tareas tanto para el gobierno como para la sociedad civil. La primera responsabilidad fue elevar la educación a política de Estado. Desafortunadamente se ha progresado poco en el cumplimiento de los compromisos del Diálogo (Recuadro A.1 del anexo) y aún persisten grandes obstáculos para ofrecer una educación de calidad.

Las personas sin educación y sin competencias profesionales tienen menos oportunidades de conseguir un empleo bien remunerado que les permita vivir una vida fuera de la pobreza.

Los resultados de las pruebas nacionales nos muestran que las niñas y niños panameños requieren progresar en la adquisición de las competencias básicas necesarias para desarrollarse como seres humanos exitosos en el mundo de hoy.

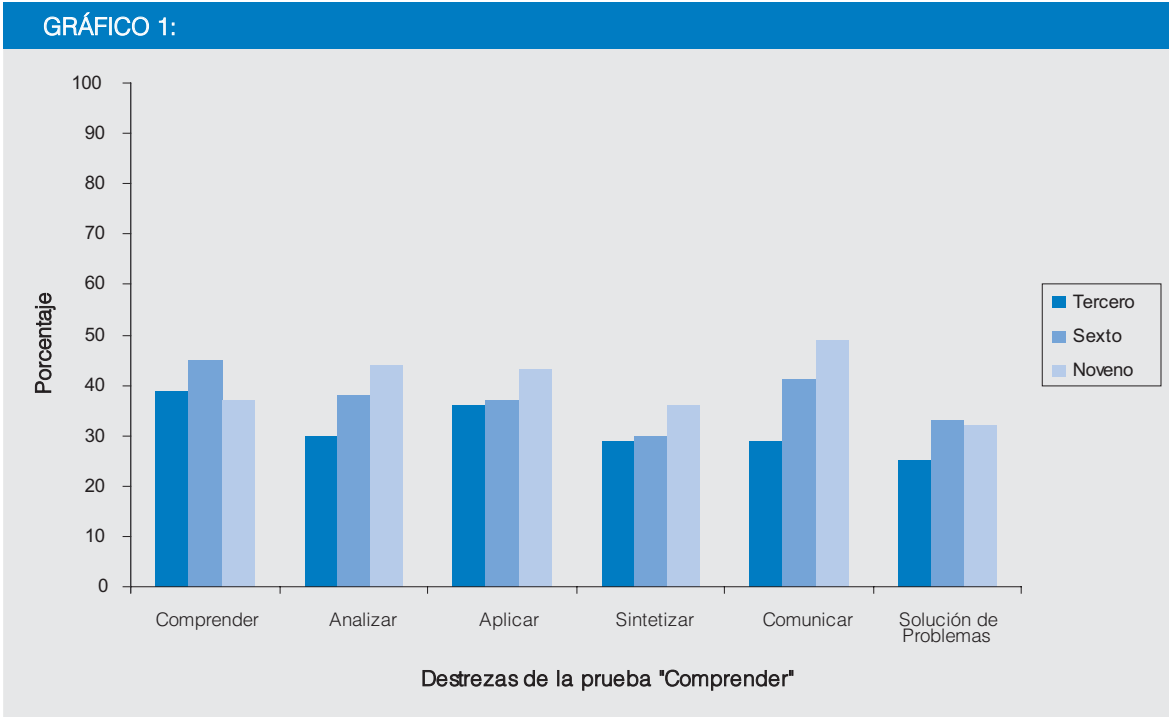
Los resultados de los exámenes nacionales son más bajos: D↓

En el año 2000 se aplicó una prueba piloto nacional para evaluar los logros académicos de los niños de sexto grado en las asignaturas de Español, Matemáticas, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales. La evaluación se realizó en una muestra de estudiantes de escuelas públicas, particulares y Centros de Educación Básica General en todas las regiones educativas del país. Los resultados fueron deficientes en las asignaturas evaluadas, particularmente en Matemáticas y Ciencias Sociales y peores entre los estudiantes de las escuelas públicas (PRODE / ME-BID, 2000).

Resultados generales por destrezas y habilidades en las asignaturas de Matemáticas y Español en estudiantes de 3°, 6° y 9° grados, 2001.

Fuente: PRODE/MEDUC. (2002). Resultados de las pruebas para tercero, sexto y noveno grados, modelos a y b, Español y Matemáticas. Vols. 1, 2, y 3, Panamá.

GRÁFICO 1:



En el año 2001 se aplicó la Prueba Nacional llamada “Comprender” a una muestra de estudiantes de 3º, 6º y 9º grados, en 95 Centros de Educación Básica General de todo el país. Las pruebas midieron las destrezas y habilidades en las capacidades de aplicación, análisis, síntesis, comprensión, composición y solución de problemas en las asignaturas de Español y Matemáticas. Los resultados indicaron graves deficiencias en todas las habilidades y destrezas medidas en las pruebas, especialmente en aquellas de sintetizar y resolver problemas. El porcentaje de respuestas correctas en las destrezas y habilidades evaluadas para ambas asignaturas fue inferior al 50% en casi todos los grados (**Gráfico 1**).

Los análisis realizados por evaluadores expertos señalaron que en el caso de Español, los niños y las niñas tienen problemas para seguir instrucciones, poca habilidad en la interpretación de textos, mucha dificultad para extraer la idea central de un párrafo y desconocen las normas de acentuación y puntuación.

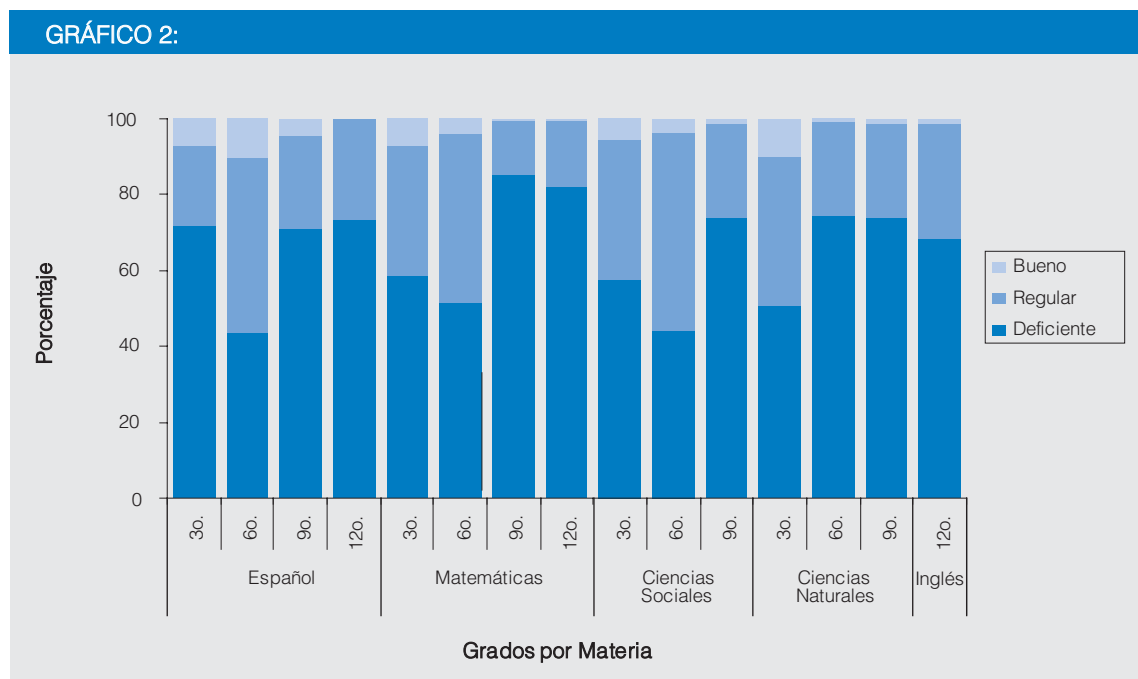
Estos resultados indican que existen graves deficiencias en el conocimiento de los conceptos gramaticales, tanto en las reglas como en su aplicación. La comprensión de un texto y la retención de la información sólo son utilizadas por los alumnos si el párrafo no es muy extenso. La mayoría de estudiantes de todos los grados escolares dieron pocas respuestas correctas, presentaron dificultades al comunicar sus ideas y dejaron muchas preguntas sin responder, principalmente porque no leían los párrafos más largos.

En el caso de las matemáticas, aunque demostraron competencias para leer y escribir números naturales de acuerdo con el nivel, muchos estudiantes no dominaban la multiplicación, pues la hacían adicionando los números; tampoco manejaban la geometría y no sabían elaborar estrategias para la solución de problemas. Los niños se quedaron sin presentar resultados o sin llegar a respuestas, particularmente en la solución de problemas que exigían desarrollo. En las preguntas con mayor nivel de complejidad se dio una gran carencia de respuestas.

Las fallas más graves de tercer grado se encontraron en español; de sexto grado, en ciencias sociales y en todos los grados en matemáticas.

Resultados de las pruebas de logros por materia y grado escolar, 2005.

Fuente:
Consejo Nacional de Educación (CONACED), 2006. Informe al Presidente de la República. Panamá, págs 19-21.



En el año 2005 el recién creado Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de los Aprendizajes (SINECA) realizó una prueba nacional de logros que midió los rendimientos en las asignaturas básicas de Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales en niños y jóvenes de 3º, 6º, 9º y 12º grados. Esta evaluación se aplicó a 29,000 estudiantes, en 525 centros escolares de las 13 regiones educativas del país. Los resultados de estas pruebas fueron más bajos y revelaron severas deficiencias en Español y Matemáticas en 9º y 12º grados y en Ciencias Naturales en 6º y 9º grados. En el 12º grado sólo se evaluó Español y Matemáticas y por primera vez se incluyó una prueba de Inglés, cuyo resultado fue también deficiente.

Los resultados de todas estas pruebas nacionales subrayan las graves deficiencias de los niños y jóvenes y su falta de preparación para el futuro.

De hecho, en el año 2006, el 62.5% de los jóvenes fracasó en las pruebas de admisión a la Universidad de Panamá y los estudiantes de la Universidad Tecnológica de Panamá obtuvieron una puntuación por debajo del promedio esperado.

Es importante insistir en la gravedad de estos resultados, considerando que la falta de conocimientos básicos limita a los niños y jóvenes para enfrentar con éxito un mundo laboral más competitivo, que requiere talento humano calificado para adaptarse rápidamente a los cambios, seguir aprendiendo e insertarse de manera adecuada en una economía global. (Gráfico 2).

Persisten brechas en las oportunidades del sistema educativo: D ↔

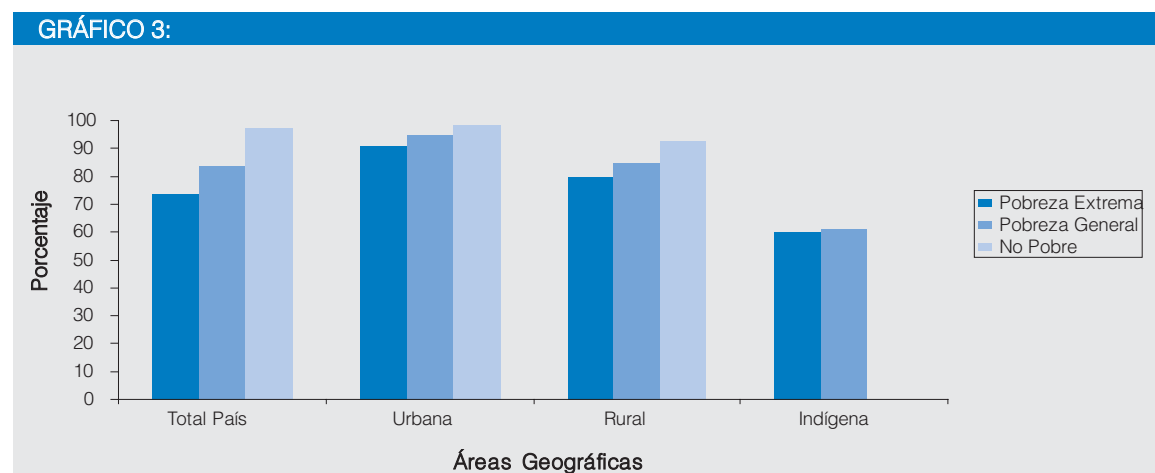
- El analfabetismo es mayor entre los indígenas, particularmente entre las mujeres.

Para cumplir con la meta del milenio de lograr una educación primaria universal en el año 2015, se requiere erradicar el analfabetismo en la población de 15 a 24 años de edad. Aunque Panamá presenta una de las tasas de analfabetismo más bajas del continente (6.9%), a lo interno del país subsisten grandes desigualdades, particularmente entre áreas geográficas y niveles de pobreza. Aún persisten brechas en las oportunidades del sistema educativo, particularmente entre los más pobres de las ciudades, del campo y de las comarcas indígenas quienes son todos pobres (Gráfico 3).

La educación no está llegando a todos por igual. Existen grandes disparidades por áreas geográficas que son especialmente preocupantes cuando se considera la gran relación entre analfabetismo, género y pobreza. Las mujeres indígenas son las más pobres entre los pobres de nuestro país (Gráfico 4 y Cuadro A.1 del anexo).

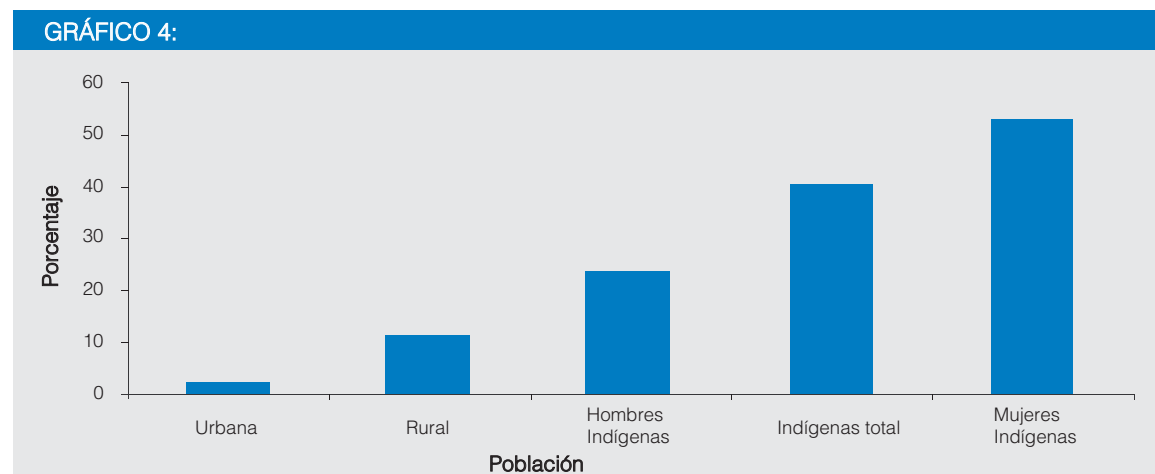
Porcentaje de alfabetización en poblaciones de 15 años y más por área geográfica y niveles de pobreza, 2003.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Encuesta de Niveles de Vida, 2003. Dirección de Políticas Sociales. Panamá.



Porcentaje de la población analfabeta de 15 años y más por área geográfica y comparación con las mujeres indígenas, 2003.

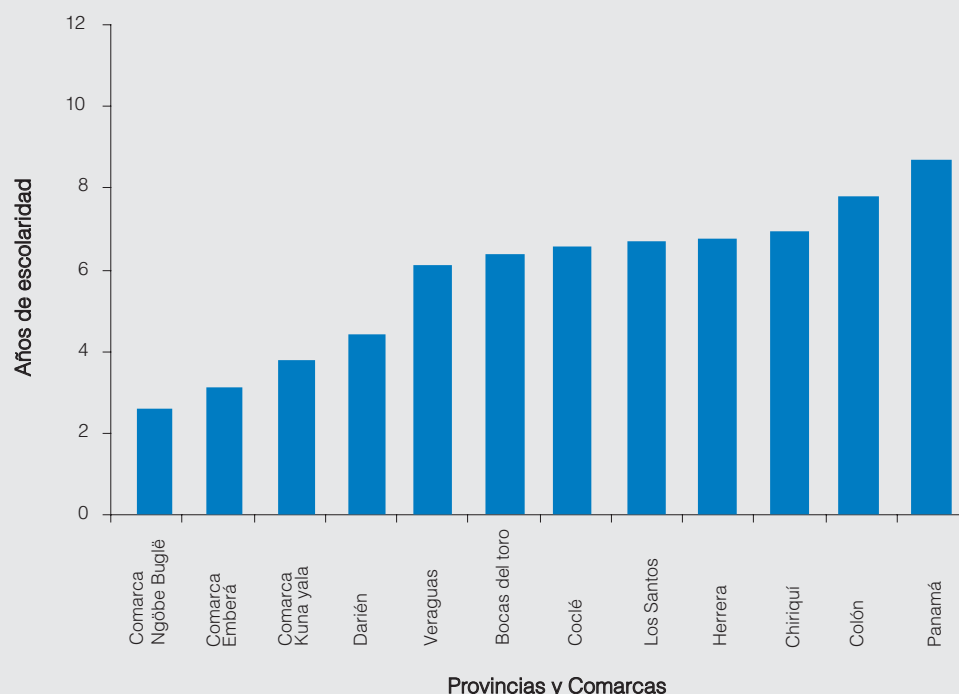
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Encuesta de Niveles de Vida, 2003. Dirección de Políticas Sociales. Panamá.



Promedio de años de escolaridad por provincias y comarcas, 2006.

Fuente: MEDUCA (2007). Estadísticas Educativas 2006. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadísticas.

GRÁFICO 5:



Las mujeres analfabetas en nuestro país siguen siendo las más pobres. Para superar estas situaciones, el gobierno está realizando diversos programas destinados a alfabetizar a la población adulta y a reinserter a los niños trabajadores en el sistema educativo. Se han creado programas especiales de educación bilingüe intercultural, con materiales educativos para hacer más fácil la transición de los niños indígenas hacia el aprendizaje del español. También ha incrementado el presupuesto nacional con el apoyo financiero de organismos internacionales para la ejecución de programas y proyectos que atiendan sus necesidades.

De igual forma, el gobierno adoptó como política formar docentes indígenas para que puedan servir a sus propias comunidades y está implementando un programa de alfabetización intercultural bilingüe con enfoque de género, con el ánimo de atender el principio de igualdad de oportunidades, equidad y calidad en el aprendizaje.

Queda por evaluar los resultados e impactos de estas acciones en las poblaciones indígenas. Estos esfuerzos son, indudablemente, muy significativos; no obstante, se requiere seguir trabajando, pues los jóvenes rurales e indígenas están pobremente representados en la educación media y superior. Es ampliamente conocido que quienes completan al menos doce años de escolaridad tienen una mayor oportunidad para dejar de ser pobres.

• Los grupos indígenas también tienen menos años de escolaridad

El grado de escolaridad de la población panameña muestra grandes discrepancias. Son los niños y jóvenes de las zonas urbanas quienes tienen más escolaridad. La mayor brecha se concentra en la población indígena, que tiene entre 7 y 8 años menos que sus pares en la provincia de Panamá (Gráfico 5 y Cuadro A.2. del anexo).

Tasas de cobertura neta por nivel educativo y nivel de pobreza, 2003.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Encuesta de Niveles de Vida, 2003. Dirección de Políticas Sociales, Panamá.

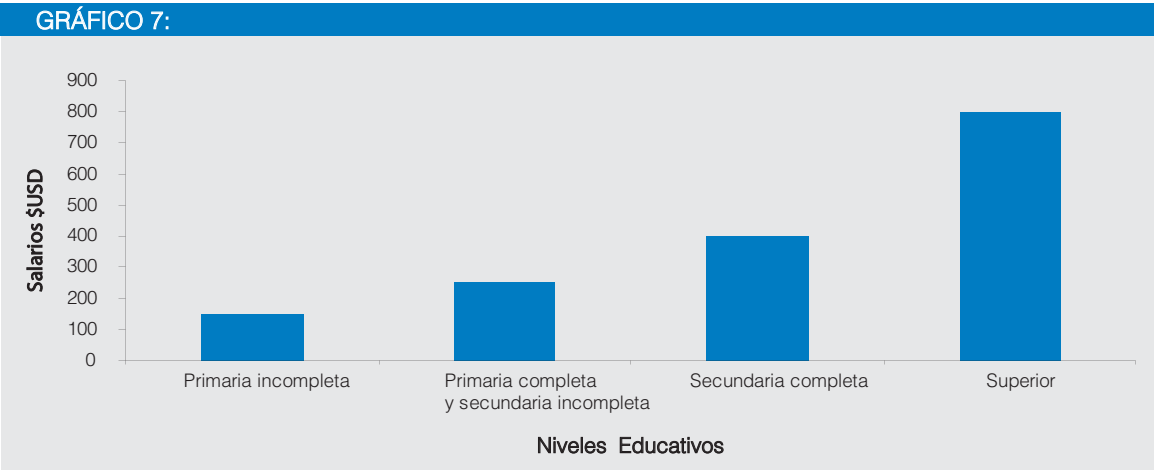
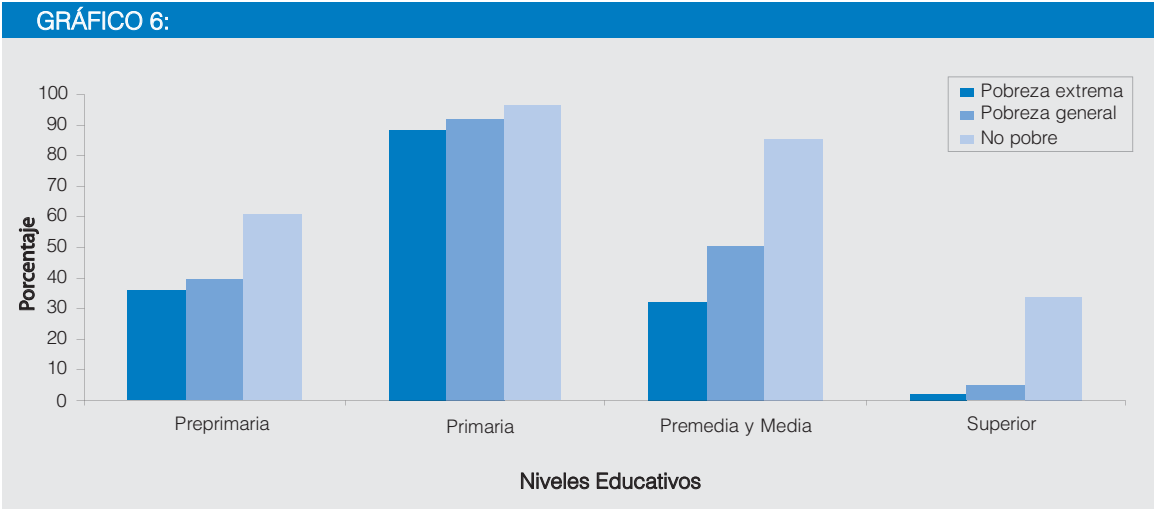
Salarios según nivel educativo, 2004.

Fuente: Consejo Nacional de Educación (CONA-CED), (2006). Informe al Presidente de la República. Panamá, pág. 13.

● **Persisten grandes brechas entre niveles socioeconómicos y educativos**

Son los más pobres quienes reciben menos educación y quienes se quedan rezagados, fundamentalmente en la educación superior, secundaria y preescolar (Gráfico 6).

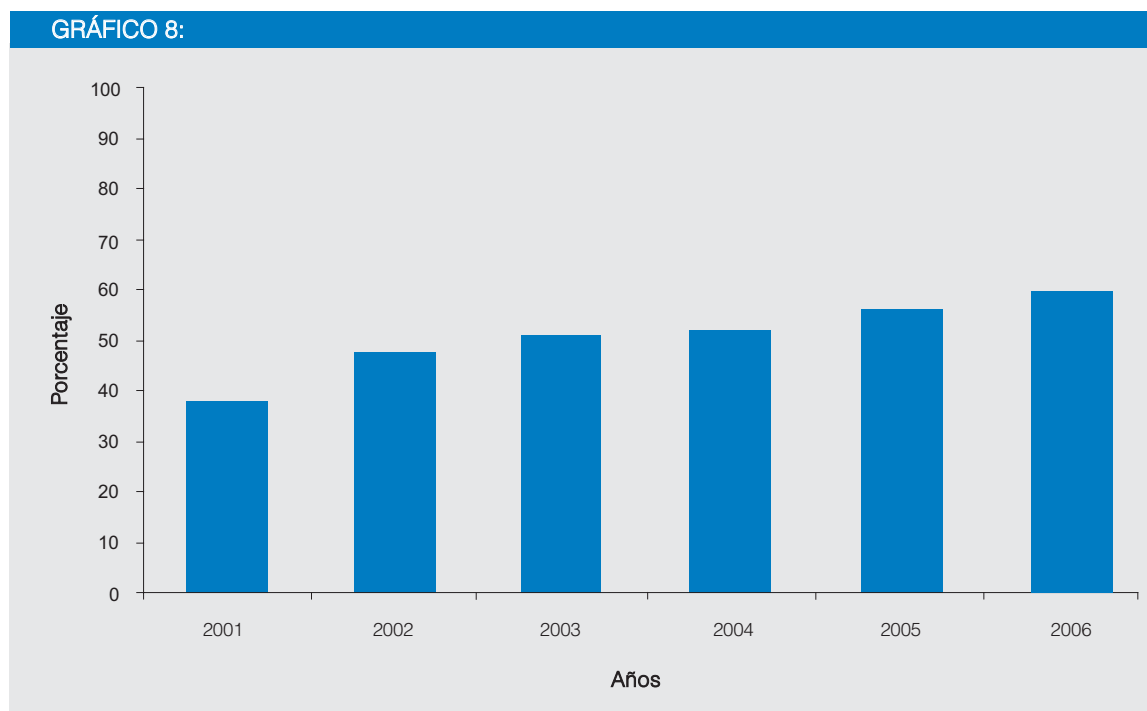
Los jóvenes con mayor nivel educativo tienen más oportunidades de conseguir empleos mejor remunerados. Con sólo primaria hay escasas oportunidades para salir de la pobreza. Se requiere al menos doce años de escolaridad para tener las competencias básicas profesionales y personales para la vida y el trabajo. Asimismo, la educación superior contribuye notablemente a la obtención de mejores salarios y mayores oportunidades para vivir una vida fuera de la pobreza (Gráfico 7).



Tasa neta de matrícula preescolar, 2000-2006.

Fuente: MEDUCA. (2007). Estadísticas educativas 2006. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadísticas.

GRÁFICO 8:



Hemos universalizado la primaria, pero falta expandir preescolar y secundaria: B ↑

La buena noticia es que hemos alcanzado el Objetivo No. 2 del Desarrollo del Milenio: todos los niños panameños en edad de cursar la primaria lo están haciendo (**Cuadro A.3** del anexo). Sin embargo, casi cinco de cada diez niños en promedio están fuera del preescolar y de la educación secundaria. Además no todos los niños están asistiendo a la edad que les corresponde. Nueve de cada 10 niños de 6 años ingresan de manera oportuna a la primaria, pero sólo el 23% de nuestros jóvenes de 17 años están en el sexto año de secundaria. De ellos, el 32% lo está haciendo de manera tardía y el 45% está fuera del sistema (**Cuadro A.4** del anexo). Es necesario hacer cumplir la gratuidad y la obligatoriedad de la Educación Básica General. Se

deben concentrar los esfuerzos educativos para lograr que todos los estudiantes puedan iniciar y completar sus estudios básicos y secundarios de manera oportuna, de forma tal que estén preparados para seguir aprendiendo y poder mejorar su vida y la sociedad panameña.

- **La educación preescolar está aumentando, pero falta mucho por hacer**

Aún con aumentos importantes en los últimos años (**Gráfico 8**), si queremos garantizar aprendizajes de calidad en los primeros grados y una mayor permanencia de los jóvenes en el sistema escolar, es fundamental asegurar el acceso universal a la educación preescolar.

Este aumento en el porcentaje de niños con educación preescolar se debe además a la implementación de modalidades informales desarrolladas por la Dirección Nacional de Educación Inicial, entre las que cabe señalar el programa de Valores; el Programa para el Desarrollo del Pensamiento Lógico Matemático y el PISOTON que se inició en el año 2004, para prevenir y promocionar la salud integral del niño y de la niña desde edades tempranas.

También se ha desarrollado con éxito el programa CEFACEI (Centros Familiares y Comunitarios de Educación Inicial) en todo el territorio panameño (**Recuadro 1**) y se están creando 50 Centros de

Educación Inicial Comunitarios (CEIC) en regiones con poblaciones dispersas. Cabe destacar que en los últimos años ha habido un aumento importante en la atención particular en este segmento de la población estudiantil.

Aún con resultados positivos, necesitamos monitorear los efectos de estos programas y analizar cómo los mismos impactan en la calidad de los aprendizajes futuros de los niños.

RECUADRO 1: Experiencias exitosas con los CEFACEI, 2006

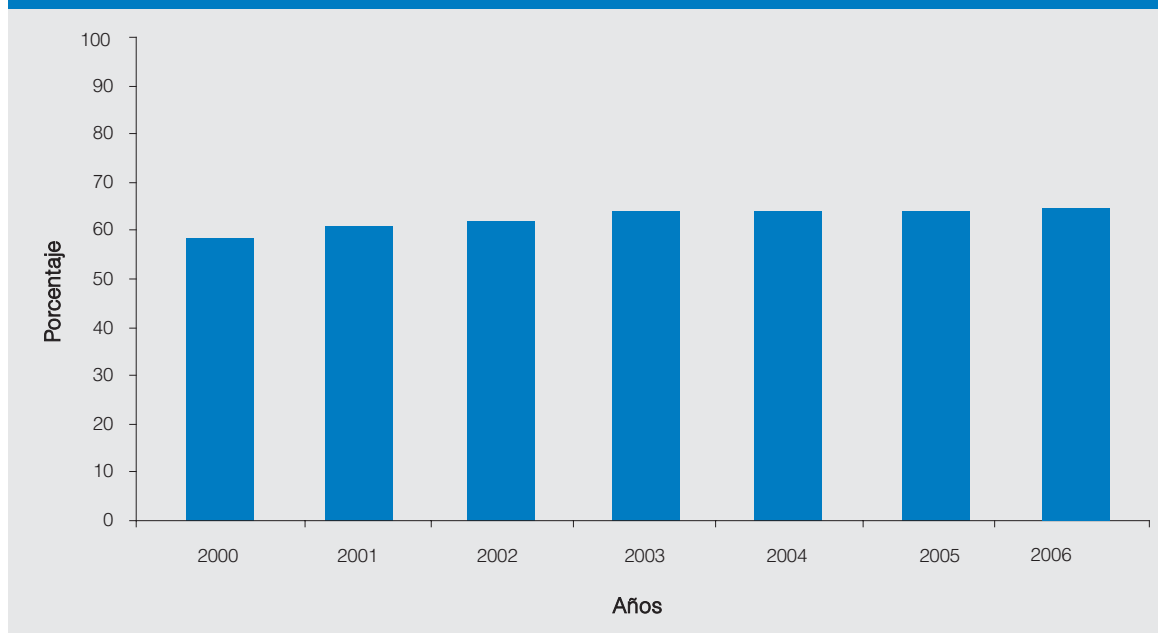
Los Centros Familiares y Comunitarios de Educación Inicial (CEFACEI) atienden al 20% de la población matriculada en preescolar y contribuyen a que los niños de todas las regiones educativas, particularmente en los lugares más vulnerables y marginados fortalezcan la lecto-escritura y las matemáticas. Es una experiencia de carácter comunitario cuyo enfoque metodológico es activo y participativo y considera el contexto en que los niños aprenden. Recientemente se realizó una evaluación auspiciada por el Banco Mundial para medir los resultados del aprendizaje de los niños y de su preparación para la educación primaria; sin embargo al momento de la culminación de este informe los resultados no se habían presentado públicamente.

Fuente: Entrevista con la Profesora Victoria Tello, Directora de Educación Inicial, MEDUCA, 2006.

Tasa neta de matrícula de secundaria, (12 - 17 años), 2000 - 2006.

Fuente: MEDUCA. (2007). Estadísticas Educativas 2006. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadísticas.

GRÁFICO 9:



• **La educación secundaria avanza lentamente**

Aunque hemos sido exitosos en el nivel primario, no hemos progresado mucho en aumentar el número de jóvenes que ingresan a la secundaria (**Gráfico 9**).

La matrícula neta total de secundaria (premedia y media) en 2005 fue de 256,224, estudiantes. De ellos, sólo el 11% está en el doceavo grado y no todos se gradúan (76% de los jóvenes que estaban en onceavo grado en 2004 se graduaron en 2005) (**Cuadro A. 5** del anexo).

La matrícula neta por áreas geográficas indica que son pocos los niños del campo y de las zonas indígenas que están asistiendo a la escuela secundaria, lo que significa una gran pérdida de oportunidades para beneficiarse de la educación y prepararse para un futuro mejor (**Gráfico A.1** del anexo). Además, estamos rezagados con respecto a otros países más desarrollados como Canadá, España, Corea, Argentina y Chile (**Gráfico A.2** del anexo).

• **Necesitamos formar más técnicos y científicos para el desarrollo el país**

A pesar que Panamá tiene una gran cobertura en el nivel universitario (segundo país después de Argentina en America Latina), falta formar una masa crítica de científicos, ingenieros y técnicos necesarios para competir en un entorno global con calidad y altos estándares de excelencia.

El 59% de los graduados de educación media oficial y particular tiene una formación profesional y técnica, pero son pocos los que continúan con esa formación en el nivel universitario. La mayor parte de los universitarios son graduados en ciencias sociales, empresariales y humanidades y en menor proporción en las áreas técnicas y científicas que necesita el país.

Cantidad de años necesarios para concluir el nivel primario, 2000 - 2005

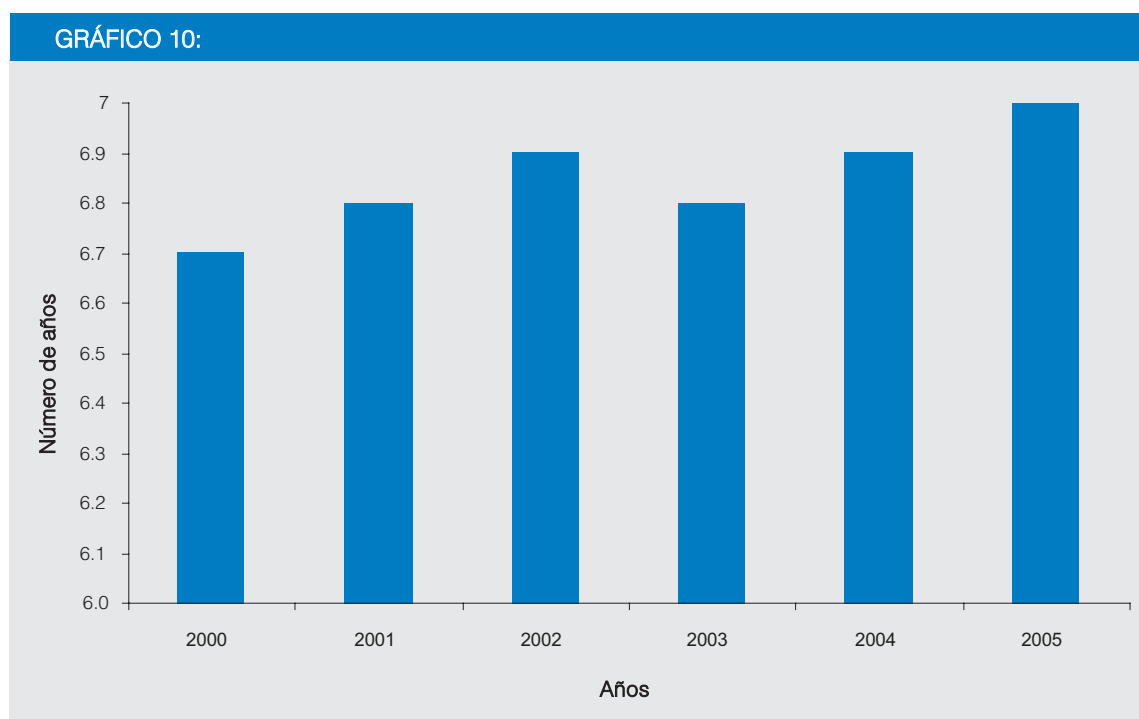
Fuente: MEDUCA. (2006). Estadísticas educativas 2005. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadísticas. Indicadores, pág. 38.

Permanencia en la escuela: C↓

La tasa de supervivencia al quinto grado es un indicador de permanencia en la escuela y de una mayor probabilidad de egreso de primaria. Las comarcas indígenas y las provincias más alejadas tienen a su vez una tasa de supervivencia más baja mayormente por deserción y fracaso escolar (Gráfico A.3 y Cuadro A.6 del anexo).

• Le toma a los niños siete años concluir la primaria

Como consecuencia de la repetición de cursos, los niños panameños necesitan un año más de lo establecido para concluir el nivel primario. Y lo que es más grave, esta situación no está mejorando (Gráfico 10).



Tasa de repitencia en primaria, premedia y media por provincias y comarcas, 2005.

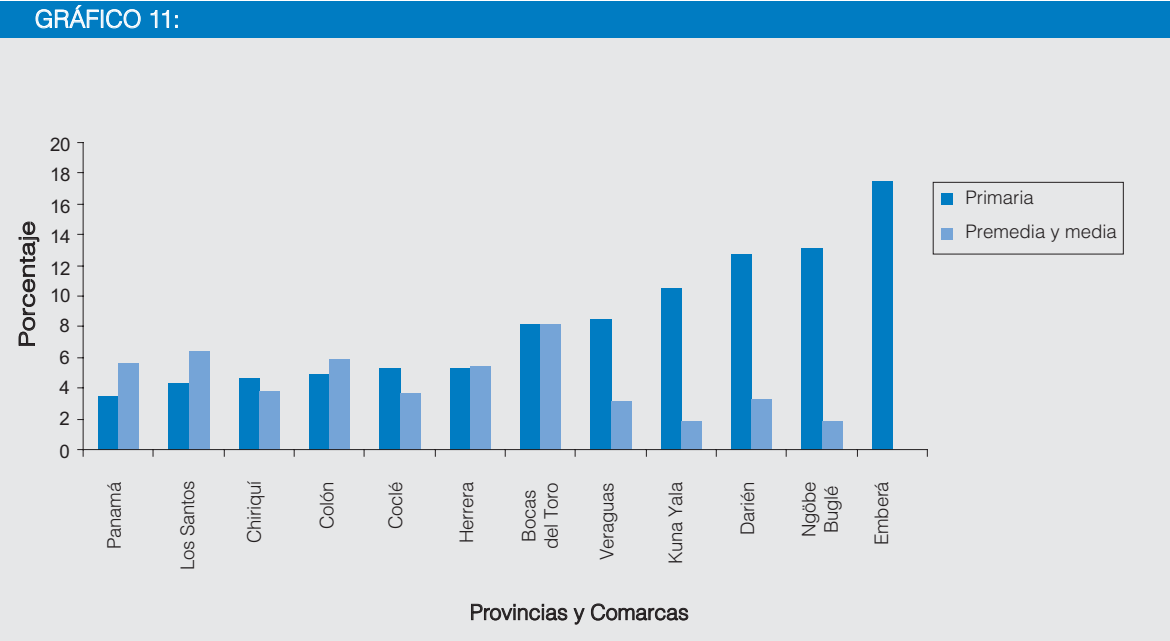
Nota: Repitencia significa que al no aprobar el estudiante no deserta sino que regresa a la escuela al año siguiente para cursar el mismo grado.

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas educativas 2005. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores, pág. 33.

El fracaso y la deserción escolar cuestan más al Estado que permanecer en la escuela y graduarse. Cuando los estudiantes fracasan o desertan aumenta el costo de su educación porque no logran culminarla en el tiempo previsto. Por ejemplo, si un niño no termina el nivel primario en los seis años previstos, se requiere invertir un 15% adicional en su educación y un 70% más en el nivel medio en las provincias más alejadas y en las comarcas donde los jóvenes tienen más probabilidad de repetir o desertar (Gráfico A.4. del anexo).

• La tasa de repitencia en primaria y secundaria aún es elevada

La repitencia escolar constituye una de las principales causas del abandono escolar, especialmente entre las poblaciones más pobres que no encuentran alicientes para continuar estudiando. Si bien esta tasa disminuyó entre 1997 y 2003, mostró un aumento sostenido en las zonas indígenas. La repetición en primaria es particularmente elevada en las provincias más alejadas y entre los indígenas, con tasas hasta tres veces más altas que en la provincia de Panamá (Gráfico 11).



En el caso de la premedia y media la repetición es mayor en algunas regiones educativas, pero aparece más baja en las más alejadas y en las áreas indígenas, porque hay más jóvenes que están fuera del sistema educativo.

El costo de la repetición es alto comparado con la permanencia en la escuela y la salida exitosa de la educación secundaria. La repetición costó al país (\$USD) 84 millones entre 2000 y 2004; un promedio de (\$USD) 17 millones por año (**Cuadro A.7** del anexo), fondos que bien pudieron haber sido invertidos en recursos para mejorar la calidad del sistema educativo.

Es necesario señalar que no solamente se gasta el dinero sino que el país se empobrece en la medida en que su recurso más valioso, el ser humano, pierde la oportunidad de desarrollarse de manera integral y contribuir con su aporte al desarrollo de su sociedad.

• Los niños desertan más en la educación secundaria

Son los niños indígenas y los de las provincias más apartadas quienes más abandonan sus estudios, particularmente en la secundaria. Son muchas las razones de esta situación; entre ellas que deben ayudar a sus familias en las tareas del campo y especialmente durante la cosecha. Esta actividad,

aunada a la falta de escuelas, recursos para el aprendizaje, pertinencia del currículo, las inclemencias del tiempo en un país con una época lluviosa extendida, la falta de carreteras y la distancia que los niños deben recorrer a pie para llegar a las escuelas, favorece la deserción escolar (**Gráfico 12 y Cuadros A.8 y A.9** del anexo).

• Pocos jóvenes logran completar su recorrido escolar

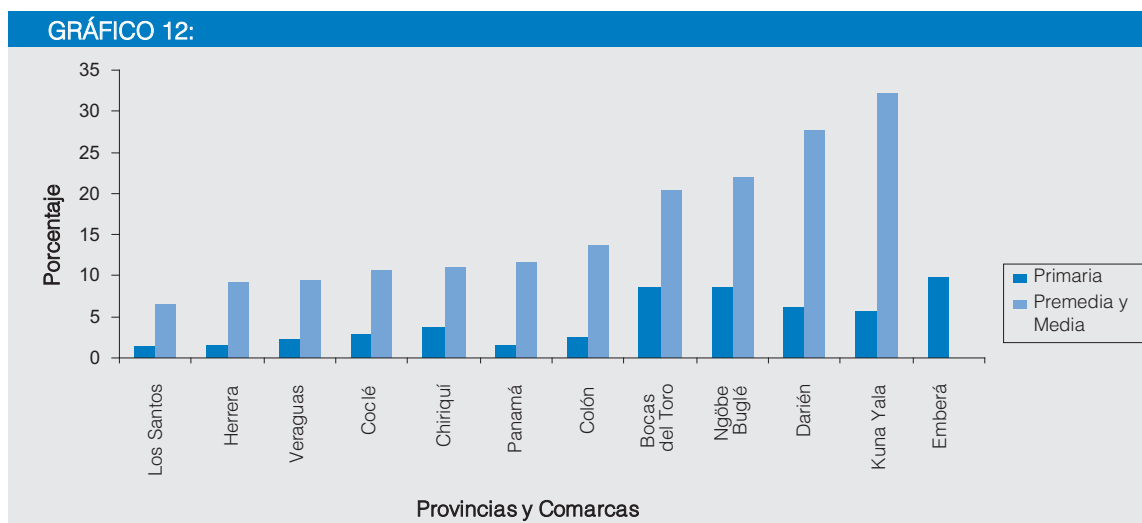
95 de cada 100 estudiantes terminan la primaria e ingresan a la premedia. La tasa de transición a la media es de 90%. Sin embargo, le toma a los jóvenes 9.8 años completar los 6 años de la educación secundaria y el 36% de los jóvenes entre 12 y 17 años no está matriculado en este nivel educativo. De todos los estudiantes que ingresan a la secundaria, llega al sexto año apenas un 11%, lo que compromete seriamente las posibilidades de desarrollo de nuestro país (**Cuadro A.10 y A.3** del anexo).

El problema es peor en el campo y en las comarcas, donde al menos seis de cada diez jóvenes están fuera de la educación secundaria. Tenemos muchos desafíos por delante: entre ellos, ofrecer una educación más relevante, con nuevos programas adaptados a las oportunidades del medio, focalizando la atención en los estudiantes más vulnerables, a fin de contribuir con ellos en la superación de sus dificultades.

Tasa de deserción en primaria premedia y media por provincias y comarcas, 2006.

Nota: La mayoría de los niños de la Comarca Emberá no continúan sus estudios de secundaria.

Fuente: MEDUCA (2007). Estadísticas Educativas 2006. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística.



II. SIN ESTÁNDARES EDUCATIVOS NO PODEMOS ALCANZAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD

Todos los años se asigna un presupuesto para la educación oficial del país, pero no se establecen los resultados esperados en términos de cobertura, equidad, eficiencia y calidad. Sólo recientemente hemos empezado a medir que queremos que aprendan los niños y cuáles habilidades, destrezas y valores deben desarrollar a través de la educación. Esta situación no ha permitido realizar una buena rendición de cuentas a la sociedad ni mostrar los obstáculos que estamos enfrentando para alcanzar una educación con calidad.

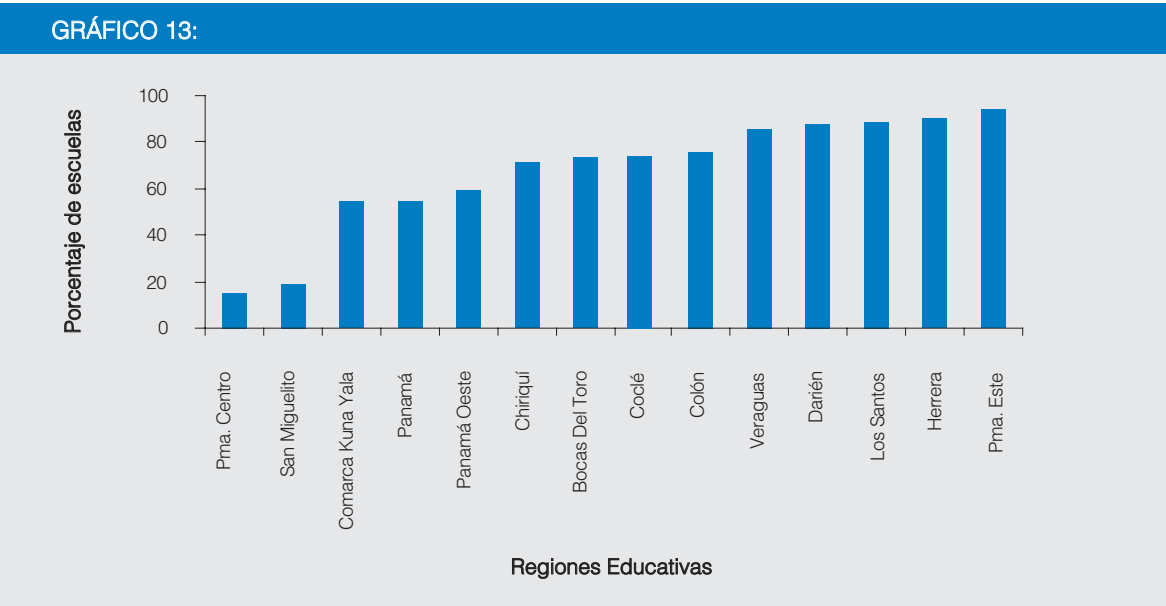
Aunque no aparecen en el cuadro de notas en el resumen ejecutivo, hemos incluido en esta sección tres aspectos adicionales de la educación que afectan la calidad: aún tenemos escuelas ranchos; el acceso a computadoras en primaria es reducido y recién estamos estimulando el aprendizaje del idioma inglés.

• Aún tenemos escuelas ranchos

Tres cuartas partes de las escuelas de Panamá son multigrado y muchas de ellas son ranchos. Es decir, tenemos niños de diversos grados con un solo maestro, sin una infraestructura adecuada para la enseñanza y sin los recursos necesarios para producir aprendizajes de calidad. Y aunque las metodologías activas pueden producir mejores aprendizajes que las tradicionales, muchas escuelas multigrado carecen de maestros verdaderamente preparados para esta tarea. Además, estos centros no han sido evaluados y no sabemos cuánto están aprendiendo nuestros niños (Gráfico 13).

Porcentaje de escuelas multigrado por regiones educativas, 2005.

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores, pág. 16.



Porcentaje de alumnos de primaria, premedia y media con acceso a computadoras, 2005.

Nota: proporción de alumnos que tienen acceso a una computadora en la escuela con respecto del total de alumnos.

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores, pág. 12.

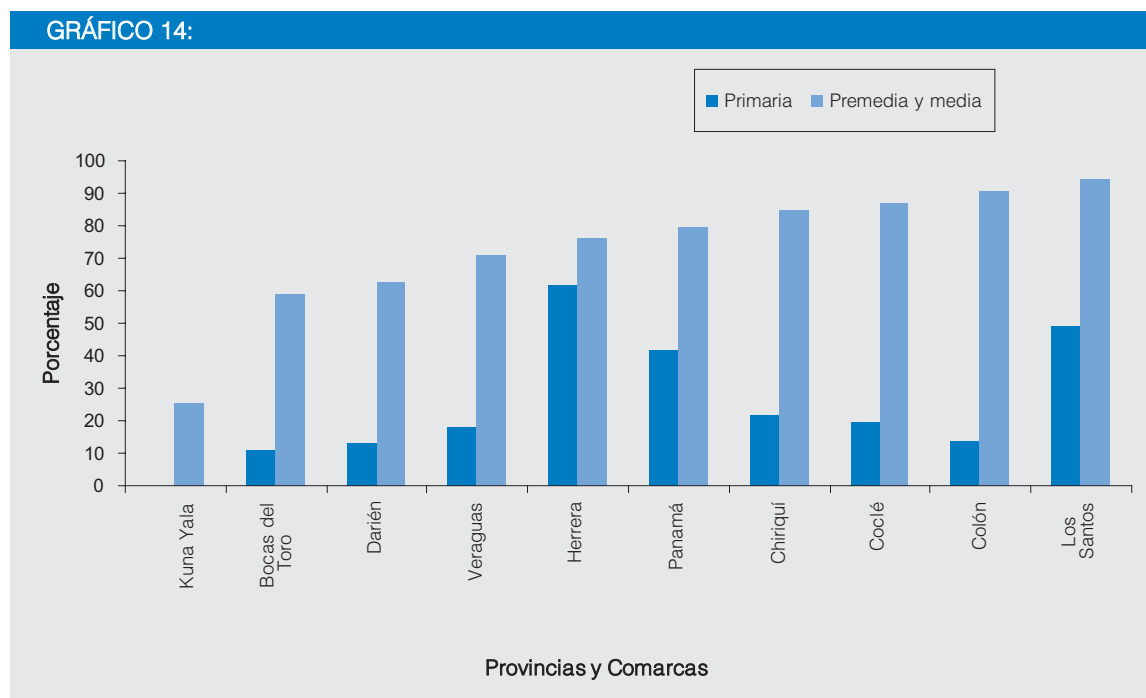
Es imperativo dotar a las escuelas de infraestructuras conductivas al aprendizaje, equipamiento, recursos y maestros formados con las metodologías apropiadas para favorecer aprendizajes de calidad en todas las regiones educativas del país.

• El acceso a computadoras en primaria es reducido

Se han hecho inversiones importantes en materia de informática, pero ésta todavía no se utiliza como una herramienta de aprendizaje, particularmente en primaria.

Las computadoras en las escuelas, especialmente en las áreas de difícil acceso, pueden contribuir a cerrar la brecha en la equidad, ofreciendo más información en tiempo real a los niños más desfavorecidos y en condiciones de mayor vulnerabilidad para el aprendizaje escolar. La tecnología ha llegado de manera importante a los niños y jóvenes en el nivel premedio y medio, lo que hace imperativo el uso del recurso tecnológico por parte de los educadores (**Grafico 14**).

GRÁFICO 14:



La buena noticia es que muchos jóvenes de premedia y media tienen acceso a una computadora en la escuela. Se hace necesario ampliar esta oportunidad para los estudiantes de primaria. Otra buena noticia es que el acceso a libros de textos se ha ampliado notoriamente entre los niños pobres y extremadamente pobres de las áreas rurales e indígenas que asisten al nivel primario y premedio, debido a la ejecución del Proyecto de Educación Básica, que prestó libros de texto a todos los estudiantes de las escuelas multigrado y unigrado de los 185 corregimientos más pobres del país. También se están realizando varias acciones innovadoras que han dado buenos resultados, entre ellas el programa “Conéctate al Conocimiento” (Recuadro 2).

Afortunadamente este proyecto puede servir como un vehículo en el proceso de enseñanza-aprendizaje particularmente en los niños con desventaja económica y social.

Experiencias alrededor del mundo nos señalan los beneficios de permitir que los niños de escuelas distantes puedan tener acceso a la misma información en el tiempo real.

● Recién estamos estimulando el aprendizaje del idioma inglés

Panamá ha sido uno de los primeros países de América Latina en aprobar la enseñanza del Inglés como segunda lengua. El Ministerio de Educación ha destinado recursos importantes para desarrollar el proyecto “English for Life”, que está dirigido a mejorar las habilidades de estudiantes de escuelas públicas en el uso del idioma inglés, con el objetivo de ofrecer a los jóvenes la oportunidad de insertarse con una herramienta más en el mundo laboral (Recuadro 3).

RECUADRO 2: Programa “Conéctate al conocimiento”, 2006

Es una iniciativa del Estado a través del Ministerio de Educación que ha sido acogida e impulsada por la empresa privada y la sociedad civil y contempla la integración de tecnologías y conectividad en las escuelas públicas, con la visión de una educación de calidad integral en todo el país. Este programa tiene un enfoque constructivista, el cual promueve el aprendizaje significativo, la creatividad y la participación activa de los estudiantes de las escuelas urbanas, rurales e indígenas.

El programa, que inició en marzo de 2005, ha atendido en su primera etapa a 325 escuelas, a través de la capacitación de aproximadamente 3,408 maestros, beneficiando a 91,000 niños panameños. El proyecto ha logrado la inserción de nuevas estrategias metodológicas y la adecuación del aula de innovación con tecnologías y conectividad en cada una de las escuelas participantes del proyecto.

Fuente: Síntesis de entrevistas y publicaciones, 2006.

RECUADRO 3: Programa “English for Life”, 2006

Entre 2005 y 2006 se atendieron unos 7,000 estudiantes de escuelas públicas de Panamá, Colón, Coclé, Veraguas y Chiriquí y se asignaron 2,000 cupos adicionales para los “Training Centers”, llegando a un total de 9,000 personas para el año 2006. El programa ha tenido buenos resultados al colocar a algunos participantes en puestos de trabajo.

Paralelamente se ha iniciado un proceso de perfeccionamiento de docentes que enseñan el idioma inglés en el uso de nuevas metodologías en escuelas de diversas regiones del país. Los maestros en formación están recibiendo los beneficios del Programa “English for Life”. Empresas y organismos internacionales están contribuyendo con el Ministerio de Educación para el desarrollo de esta importante ventaja competitiva para la fuerza laboral panameña.

Fuente: Síntesis de entrevistas y publicaciones, 2006.

Aún faltan estándares de desempeño y de oportunidades de aprender: C ↑

Desde 1999 Panamá participó, junto con el bloque de países del Sistema de Integración Centroamericana, en la iniciativa de la Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC) de elaboración de estándares de contenido desde el primero hasta el doceavo grado de educación secundaria, logro sin precedentes en América Latina. Sin embargo, estos estándares no han sido debidamente divulgados y no son bien conocidos por los diversos actores sociales, para que la comunidad educativa escolar sepa qué deben aprender nuestros niños, niñas y jóvenes. Tampoco sabemos cual constituye un desempeño deficiente, adecuado, o sobresaliente (estándares de desempeño), ni hemos especificado los recursos necesarios para alcanzar nuestras metas (estándares de oportunidad de aprender). Estas deficiencias son importantes si se considera que el sentido fundamental del establecimiento de estándares nacionales es el de asegurar que todos los niños tengan las mismas oportunidades de aprender y que sus conocimientos, habilidades y destrezas sean comparables con las de otros niños de la región del mundo.

El sistema nacional de evaluación de los aprendizajes aún es débil: D ↑

Si bien estamos dando pasos importantes para desarrollar un sistema nacional de evaluación de la calidad de los aprendizajes (SINECA), aún nos falta contar con evaluaciones periódicas y con resultados claros y comparables. Ninguna de las últimas evaluaciones nacionales (2000, 2001 y 2005) muestra resultados satisfactorios. Las mismas no son comparables entre sí, aunque todas señalan graves deficiencias en el aprendizaje de los niños y jóvenes.

El problema radica en que, aunque sabemos que los resultados de las evaluaciones son deficientes, aún no podemos confrontar de manera sistemática los bajos rendimientos porque no sabemos si el aprendizaje va mejorando o no a través del tiempo.

La evaluación no está articulada con el currículum, los resultados no se comunican ampliamente y no se están utilizando para retroalimentar el sistema. Necesitamos continuar las evaluaciones periódicamente y entregar los resultados a la comunidad educativa escolar para saber si los niños están mejorando sus conocimientos, habilidades y destrezas y qué tenemos que hacer para que obtengan resultados superiores y puedan participar en evaluaciones internacionales con alta probabilidad de éxito.

● Por primera vez nos presentamos en pruebas internacionales

Recién estamos participando en pruebas de alcance internacional. La buena noticia es que en octubre 2006 Panamá tomó parte en las pruebas internacionales realizadas por el LLECE - Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación - hecho que posibilitará tener resultados comparables con los de otros países. Esta forma de contrastarse con los demás es muy útil y dará las bases para introducir cambios orientados a mejorar la calidad de la educación. La otra buena noticia es que Panamá se está preparando para participar en la prueba internacional PISA (Programme for International Student Assessment) que se aplicará en 2009. Esta se utiliza para evaluar las competencias de jóvenes de 15 años en comprensión de lectura, matemáticas y ciencias. Estas mediciones internacionales nos permiten saber qué tan avanzados estamos en nuestros conocimientos y dónde debemos reforzar para superar nuestras debilidades.

TABLA 1: Niveles de toma de decisiones en aspectos claves de la educación, 2005

	Nacional	Regional	Provincial	Comunidad	Escuela	Casa	Comentarios
Contratación y el despido de maestros	X	X					Los procesos se inician a nivel regional, pero terminan a nivel nacional
Contratación y el despido de directores	X	X					Procesos regionales que se concluyen en el nivel central
Promoción de los maestros	X						Sólo ocurre a nivel nacional
Salarios	X						Se emiten en el nivel central
Presupuesto / uso de recursos	X				X		Se asigna a las escuelas que presentan sus PECs
Mantenimiento					X		Obras menores
Libros	X					X	Proyectos externos con el BM y el BID
Honorarios y organización de clases					X		Se realizan en las escuelas con la participación de los maestros
Currículo	X						Nivel central
Fuente: Entrevista a la Dirección de Planificación del MEDUCA, 2005.							

Hay esfuerzos para descentralizar la educación, pero aún no hay suficiente autonomía escolar y rendición de cuentas: D ↔

Las funciones administrativas, oraganizativas y financieras empiezan a descentralizarse, permitiendo a las escuelas primarias y secundarias manejar los dineros del Fondo de Calidad y Equidad en la Educación (FECE) para sus proyectos educativos de centro (PEC). A pesar de ello, la falta de claridad en las competencias de cada una de las instancias hace que aún se presenten duplicidades e ineficiencias.

Las escuelas tienen poca autonomía y poder de decisión en el nombramiento, traslado y remoción de los docentes, lo mismo que en la atención a la infraestructura, libros de texto, equipos computacionales y otras actividades propias de la gestión escolar.

Esta falta de autonomía limita el establecimiento de una mayor responsabilidad por los resultados de los alumnos y aunque se esperan cambios en el largo plazo, se debe continuar con los procesos establecidos por Ley que se han iniciado en el nivel regional para transferir mayor responsabilidad a las escuelas y los padres de familia (Tabla 1).

La buena noticia es que actualmente se está trabajando en un “Compromiso Social por la Educación” que se evidencia a través de las reuniones y mesas de trabajo que está realizando el Ministerio de Educación con diferentes organismos y organizaciones como el Consejo Nacional de Educación, la Alianza Escuela-Empresa, los Consejos Consultivos, el Voluntariado en Educación, la Cooperación Internacional y los participantes en el Diálogo por la Transformación Integral del Sistema Educativo Nacional, para dar seguimiento a los acuerdos y

recomendaciones e incorporarlos en las nuevas estrategias de desarrollo. Existen algunas iniciativas orientadas a impactar la calidad de la educación del país (**Recuadro 4**).

Una educación de calidad es un tema de Estado que debe trascender los gobiernos. Necesitamos realizar esfuerzos focalizados para mejorar nuestros resultados educativos y difundirlos a la comunidad rindiendo cuentas por nuestras acciones para el beneficio de toda la sociedad panameña.

RECUADRO 4: Acciones innovadoras para una educación de calidad, 2005

Escuelas de Excelencia	Desde el año 2006 se realiza un programa con un grupo piloto de centros escolares, con el fin de mejorar la calidad de la educación mediante la implementación de herramientas de gestión educativa en las comunidades educativas escolares con el apoyo de la sociedad civil.
Escuela Nueva, Escuela Activa	Esta experiencia, que se realiza en escuelas multigrado, ofrece una estrategia de integración que permite flexibilizar el currículo, la metodología de trabajo, las responsabilidades de los niños, el trabajo en equipo y el intercambio de experiencias entre los maestros y la comunidad. Esta experiencia se ha extendido a 500 escuelas que trabajan en redes a lo largo del territorio panameño y en otros países de América Latina.
Programa Tele Básica	A través de la televisora educativa se fortalecen los contenidos de la educación básica y se prepara a los estudiantes de 82 centros educativos de zonas rurales, urbano marginales e indígenas para desarrollar una visión comunitaria y prepararse para la educación media. Se han seleccionado 35 nuevas comunidades para la creación de nuevos Centros de Tele básica durante el año 2006.
Instituto Dr. Alfredo Cantón	El rasgo principal de esta experiencia es la participación democrática en la administración de este centro educativo. Este proceso ha logrado establecer cambios en la cultura institucional en el que la aceptación de las reglas establecidas en forma colectiva norma las relaciones entre los diversos actores de la comunidad.
Cooperativa Juvenil Escolar de Bachilleres Agropecuarios de Barú – Chiriquí	La característica fundamental de esta cooperativa es la de ser una experiencia innovadora de educación para el trabajo, que tiene como misión promover futuros agricultores con una cultura empresarial cooperativista, capaces de organizarse, creando sus propias empresas acordes con los avances tecnológicos y basados en los principios fundamentales de la convivencia social.
Proyecto Escuela Extramuros	Son acciones de tipo educativo y social que se realizan en todos los centros educativos del país, en actividades de salud, sociales, culturales y folklóricas que involucran a toda la comunidad.
EDUCO	El Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educativa (CoSPA) entrega anualmente el reconocimiento “a la Inversión Social en Educación” a aquellas empresas, asociaciones, gremios empresariales o fundaciones que desarrollen programas de alcance comunitario, los cuales contribuyan a elevar la calidad de la educación en nuestro país, principalmente en el sector público.

Fuente: Documentos impresos y entrevistas MEDUCA, 2006.

III. LA INVERSIÓN EN EDUCACIÓN ES INSUFICIENTE Y NO PRODUCE LOS RESULTADOS ESPERADOS: C ↑

Panamá gasta más en educación que el promedio de los países de América Latina. El presupuesto que el Estado asignó al sector educativo, que comprende el Ministerio de Educación, las universidades públicas, el Instituto Nacional de Cultura, el Instituto Nacional de Deportes, el Instituto Panameño de Rehabilitación Especial y el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de los Recursos Humanos, en el año 2006 fue de \$USD 809.4 millones, cifra que representa el 5.8% del producto interno bruto (CONACED, 2006) y es ligeramente inferior al 6% que establece la Ley 34 de 1995.

El monto asignado solamente al Ministerio de Educación equivale al 3.6% del PIB y cerca del 8% del presupuesto nacional. De esto el Ministerio destina el 17% a gastos de construcciones, mantenimiento, mobiliario, equipos, libros de texto,

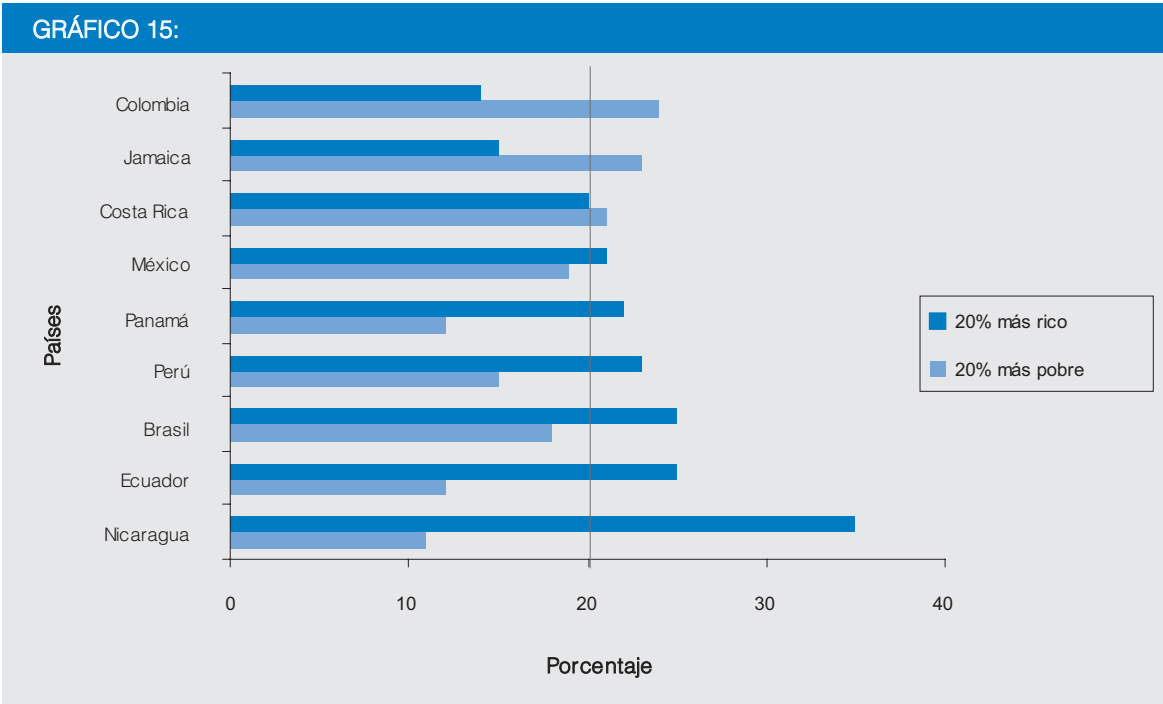
materiales y programas de nutrición escolar. El resto de los recursos económicos se destina a cubrir los salarios y otros gastos de funcionamiento (Cuadro A.11 del anexo).

Los recursos económicos no se invierten equitativamente.

El principio de equidad implica que se debe garantizar la educación para todos, especialmente de aquellos que están en desventaja social y que tienen menos oportunidades de acceder a una educación de calidad. Comparado con otros países de la región, Panamá destina más del 20% del gasto público total en educación al 20% más rico de la población, mientras que el 20% más pobre recibe apenas un poco más del 10% (Gráfico 15).

Porcentaje del gasto público total en educación destinado al 20% más rico y al 20% más pobre de la población, por países, 2001.

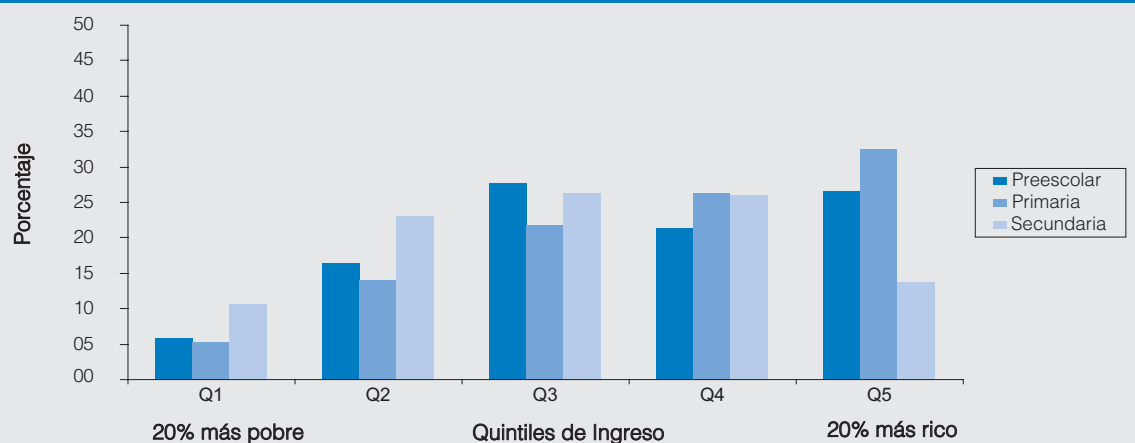
Fuente: PREAL (2006). Cantidad sin Calidad. Con base en datos del Banco Mundial, pág.22.



Proporción del gasto público en educación por quintiles de ingreso, 2006.

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Economía y Finanzas. Encuesta de Niveles de Vida, 2003.

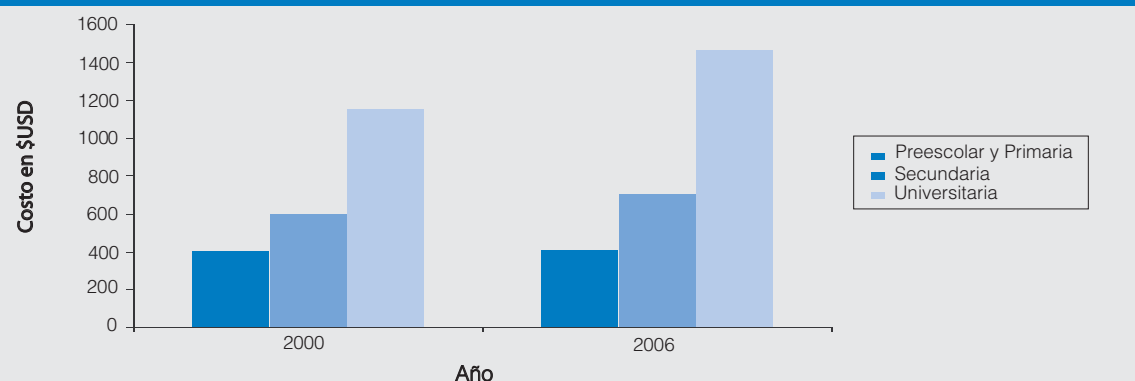
GRÁFICO 16:



Gasto público por alumno y nivel de educación, 2000 – 2006.

Fuente: Contraloría General de la República, (2006). Dirección de Estadísticas, Panamá.

GRÁFICO 17:



Es decir, en nuestro país se advierte un desequilibrio en la asignación de los recursos económicos de forma tal que se favorece a quienes tienen más. Es importante recalcar que se empiezan a destinar más fondos a las poblaciones de ingresos bajos y medios en la educación preescolar y secundaria, las cuales requieren un importante aporte para poder iniciar y culminar sus estudios exitosamente (Gráfico 16).

Para fomentar la equidad es necesario ofrecer igualdad de oportunidades a todos los grupos de la sociedad, focalizando los recursos en los grupos más vulnerables, entre los que requieren mayores aportes en su educación como son los más pobres, los indígenas y las mujeres, para que puedan generar a través de su educación los recursos que les permitan un futuro sostenible.

Las familias también aportan a la educación

Aunque gran parte del gasto en educación es público, también las familias hacen su aporte en uniformes, libros, transportes, materiales y educación particular. El gasto en educación por hogares, según la Encuesta de Niveles de Vida realizada en 2003, indica que el gasto total anual es de \$USD 116.00 con mayor consumo en las áreas urbanas. Así mismo, indica que el gasto en educación de los no pobres es de \$USD 162.00, en contraste con \$USD 19.00 de los pobres extremos. Esta información nos plantea la necesidad insoslayable de focalizar los recursos en los que menos tienen, como una forma de invertir en capital humano para la reducción de la pobreza y el desarrollo socioeconómico del país.

El gasto público favorece la educación superior.

Casi una cuarta parte del presupuesto del sector educativo es destinado a la educación superior del país, lo cual es mucho si se la compara con la cantidad asignada a los estudiantes que cursan primaria y secundaria, donde están concentrados la mayoría de los alumnos con menos recursos **(Gráfico 17)**.

Comparados con el año 2000, la asignación presupuestaria ha aumentado ligeramente en términos absolutos, pero la distribución para cada nivel educativo es la misma y no sabemos cómo esta inversión está impactando en el resultado escolar de los niños y jóvenes profesionales. Si bien es cierto que la educación superior es más costosa por el equipamiento, la infraestructura, los recursos para el aprendizaje y los docentes, su alto costo social requiere también de un aporte individual.

La educación superior en nuestro país es, en gran parte, un subsidio a las poblaciones más favorecidas. Son pocos los estudiantes pobres e indígenas que logran acceder a este nivel educativo. En Chile y Japón se destinan más recursos para atender la educación básica; en Alemania y Corea la distribución de los recursos es más equitativa en ambos niveles. En Estados Unidos, México y Panamá se asignan recursos importantes en educación superior. En nuestro caso el beneficio no alcanza a la mayoría de los ciudadanos, ya que los estudiantes pobres y de pobreza extrema están pocos representados en ese nivel educativo **(Gráfico A.5 del anexo)**.

Los recursos no se distribuyen equitativamente

Los recursos no llegan de igual manera a todas las regiones del país. Muchas escuelas urbano-marginales y de difícil acceso no reciben los beneficios de los recursos necesarios para aprender. Destinar fondos focalizados para educar a las poblaciones rezagadas pareciera costar más en el corto plazo.

Sin embargo, en el largo plazo, esas poblaciones con una mejor calidad de la educación pueden mejorar considerablemente su nivel de vida y constituirse en ciudadanos prósperos y productivos.

En ese sentido, mejorar la calidad de la educación requeriría una mayor inversión en recursos (materiales, laboratorios y equipos especializados) en aquellas poblaciones en pobreza y en pobreza extrema con altos niveles de desnutrición y rezago escolar. Los recursos económicos del Fondo de Equidad y Calidad de la Educación (FECE) pueden ayudar a sufragar gastos de equipos y laboratorios de manera más equitativa.

No estamos produciendo los resultados esperados

Aunque las asignaciones presupuestarias parecieran altas, la inversión es insuficiente para una educación de calidad. Es necesario realizar una mayor y más eficiente inversión en los insumos para mejorar los resultados. Equipamiento en tecnología, accesibilidad para niños en regiones apartadas, mejores infraestructuras, mobiliario y recursos didácticos pueden marcar la diferencia para una educación de calidad en la que todos los niños y niñas logren alcanzar los objetivos de una Educación para todos.

IV. LA PROFESIÓN DOCENTE SIGUE EN CRISIS: D ↑

Aunque existen avances en la formación superior de los maestros de primaria, la profesión docente sigue en crisis. Falta establecer el perfil de ingreso de los maestros, para seleccionar a aquellos con las mejores características y la vocación requerida para enseñar. Los cambios generados en el entorno nos obligan a profesionalizar la preparación docente y a brindar nuevas competencias personales y profesionales para el trabajo escolar.

Actualmente se discute si la preparación del docente en el nivel primario debe hacerse en las universidades, considerando que la Educación Básica General (EBG) es hasta el 9º grado y que la Escuela Normal de Santiago sólo forma maestros para el nivel primario.

La formación inicial de los docentes es débil

Los criterios de selección para quienes quieren ser docentes son genéricos, de forma tal que no sabemos si los futuros maestros tienen la vocación para enseñar y ayudarnos a educar a nuestros hijos o simplemente están buscando una carrera que les asegure una entrada rápida en el mundo laboral y una permanencia relativamente estable. La formación inicial de los maestros presenta debilidades en las competencias pedagógicas, en la práctica pro-

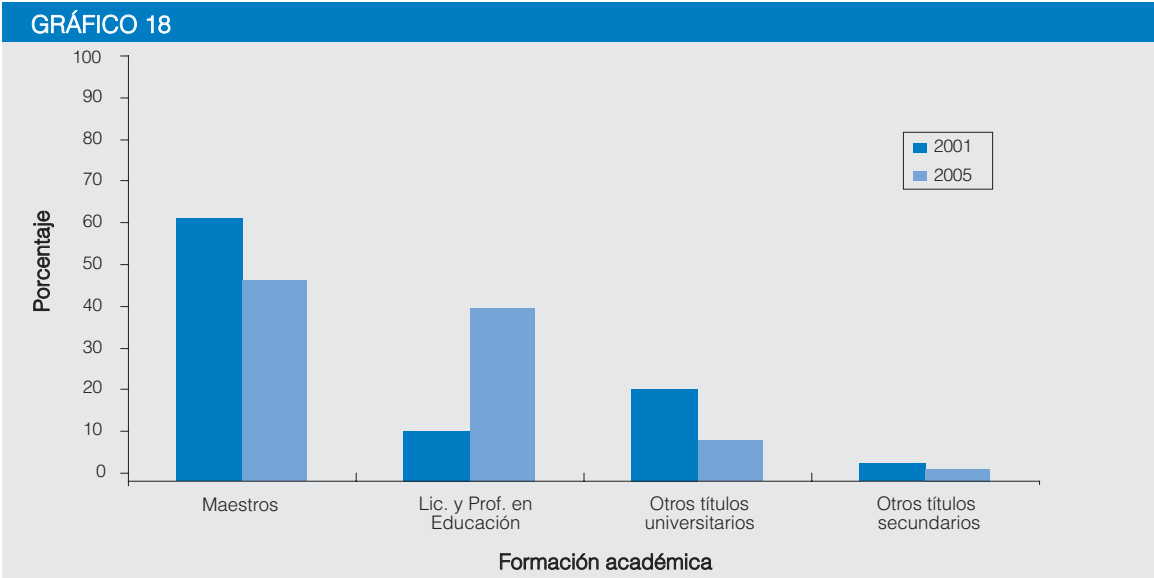
fesional, en el uso de las nuevas metodologías de la enseñanza, en la incorporación de las herramientas tecnológicas y en el uso del idioma inglés como segunda lengua, todas éstas, competencias del siglo XXI. También hace falta definir las competencias de egreso, medidas a través de una certificación o de una prueba nacional. No tenemos estándares de calidad en la formación de los maestros y ninguna medición que nos dé una garantía de la calidad de los egresados.

El desarrollo profesional sigue siendo un desafío

Como consecuencia de la transformación curricular y de la generalización de la educación básica, en un breve período los docentes han mejorado su perfil con una formación en el nivel universitario. El número de licenciados y profesores en educación ha aumentado y se espera que como resultado de su perfeccionamiento profesional se mejore la calidad de la enseñanza (Gráfico 18).

Docentes de primaria públicos y particulares según tipo de formación, 2001 – 2005.

Fuente: MEDUCA. (2006). Estadísticas Educativas. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Primaria, pág. 117.



No obstante, la capacitación docente sigue siendo un desafío, ya que existen pocas oportunidades de desarrollo profesional que provengan de la misma escuela. Sin embargo el gobierno y la empresa privada han desarrollado algunas propuestas para mejorar la formación de los docentes de primaria, principalmente estimulando su capacitación continua (**Recuadro 5**).

A pesar de estos avances nos quedan algunos desafíos importantes, entre los cuales se incluyen:

- Medir el impacto de la capacitación que se ofrece a los docentes en los resultados de aprendizaje de los niños.
- Certificar las competencias de los maestros.
- Asegurar que los temas de las capacitaciones están relacionados con el currículo, las metodologías activas de la enseñanza y los nuevos sistemas de evaluación.
- Ofrecer incentivos a los maestros para contribuir en su capacitación, particularmente de aquellos que trabajan en las zonas rurales o indígenas y que necesitan formación para enseñar inglés o disciplinas específicas como matemáticas o lengua española.
- Vincular los incentivos para los docentes con los resultados concretos de aprendizaje de sus estudiantes, medidos en las pruebas nacionales e internacionales.

RECUADRO 5: Acciones exitosas de capacitación continua del docente, 2005

"Plan de Formación Nacional del Educador del Siglo XXI".

Los esfuerzos de la empresa privada en la mejora cualitativa de la educación son significativos. Algunas organizaciones, entre las que cabe destacar la Fundación Gabriel Lewis Galindo, en coordinación con el Ministerio de Educación, han capacitado a más de 13,000 maestros a través de un programa nacional para motivar al buen docente y para actualizarlo desde el punto de vista tecnológico.

El Ministerio de Educación también está ofreciendo capacitación continua durante todo el año escolar en las siguientes áreas:

- 150 docentes en francés
- 1,500 líderes emprendedores
- 4,500 docentes multigrado
- 1,500 educadores en mapas conceptuales
- 180 docentes en Microsoft Office
- 530 en diagramación
- 2,700 en Educación Inclusiva

Fuentes: Fundación Gabriel Lewis Galindo, CoSPA, 2006 y Ministerio de Educación, 2005.

Aún no tenemos un sistema de evaluación del desempeño docente

A pesar de que hemos avanzado en la formación docente en el nivel universitario, nos hace falta un sistema de evaluación del desempeño que nos indique qué cosas se hacen bien, dónde hay espacio para mejorar, y qué mecanismos tenemos que utilizar cuando un desempeño sigue siendo insatisfactorio, a pesar de los esfuerzos que se realicen.

La evaluación docente actual utiliza un instrumento de auto-evaluación, que se emplea desde hace más de 30 años, cuyo resultado es cualitativo y no tiene consecuencias ni en el desempeño de los maestros ni en el rendimiento de los alumnos. Estas evaluaciones no permiten conocer realmente la calidad del trabajo docente en base a criterios objetivos y comparables.

Los mecanismos de supervisión son tradicionales y consisten en visitas a las aulas de clases, la mayor parte de las veces imprevistas y sin manuales de procedimiento. Por esta razón se hace necesario introducir un sistema de evaluación del desempeño que incluya entre sus criterios, por ejemplo, la evaluación de pares, la preparación de un portafolio, la presentación de una clase magistral para evaluación de jueces y otros requerimientos que nos permitan contar con los mejores docentes, para producir los mejores resultados educativos.

Los incentivos salariales y no salariales deben estar asociados al desempeño docente

Los maestros han conseguido incentivos salariales producto de sus demandas al gobierno (**Cuadro A.12** del anexo). Sin embargo, los mismos no están asociados con la calidad de su trabajo ni con el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes.

Comparados con otros países y con otros profesionales con la misma cantidad de años de educación, la nueva remuneración es competitiva con el mercado nacional y regional, considerando el número promedio de horas y de días trabajados en la primaria, que son inferiores al número de días trabajados por otros profesionales con el mismo nivel de formación y experiencia (**Cuadro A.13** del anexo).

Existen pocos incentivos no salariales para la buena docencia. No obstante, en el año 2003 se aprobó la ley 54 para incentivar la innovación en los docentes y de los centros educativos. Esta ley, que es poco conocida por la comunidad educativa escolar, otorga incentivos salariales y no salariales por la innovación educativa, incluyendo becas para culminar estudios de licenciatura, maestrías o doctorados, al igual que pasantías internacionales.

Para mejorar el desempeño escolar se debe motivar a quienes tienen la vocación de enseñar y proveerlos de los incentivos salariales y no salariales, asociados a su buen desempeño y su liderazgo en la comunidad. La evaluación asociada al desempeño escolar debería permitir a los maestros ascender en su carrera, destacarse en el medio y poder acceder a becas de estudios, pasantías y cursos de perfeccionamiento para la mejora continua de su calidad docente. Afortunadamente se está trabajando en el Programa de “Capacitación, actualización e incentivo docente” y también en el programa de “Eficiencia de la Administración Educativa” que deberán contribuir en la mejora cualitativa de los maestros. Todas estas acciones se insertan dentro de las metas educativas 2005 - 2009.

V. LLEGAR A UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD REQUIERE EL COMPROMISO DE TODA LA SOCIEDAD

Si queremos alcanzar logros visibles en el corto plazo, tenemos que suscribir un Compromiso Nacional por una Educación de Calidad, con papeles claros para todos los actores de la sociedad.

Quedan importantes desafíos pendientes en términos de la cobertura, calidad y la equidad. Por ello debemos seguir llamando la atención a los gobiernos y a la sociedad civil para garantizar:

- **Acceso y permanencia:** incrementar las posibilidades de acceso y permanencia en preescolar, primaria y media, con énfasis en llegar a las poblaciones con mayor riesgo de quedarse atrás.
- **Financiamiento y focalización en el uso de los recursos:** distribuir mejor los recursos, de forma que impacten favorablemente en los niños y jóvenes rezagados del desarrollo social y económico del país.
- **Desempeño de los docentes, directivos y estudiantes:** consolidar un Sistema Nacional de Evaluación que presente sus resultados a la sociedad y que los utilice como guía para la mejora del sistema educativo nacional.
- **Estándares de desempeño y de oportunidades para aprender:** monitorear el progreso hacia los estándares nacionales, midiendo cuántos llegan al nivel de dominio aceptable y asegurando que estén los recursos necesarios para su cumplimiento.

- **Formación inicial y perfeccionamiento continuo del docente en el nivel universitario:** Establecer perfiles de ingreso y egreso para reclutar y egresar los mejores. Capacitar a los docentes desde la formación inicial en el uso de las tecnologías y el idioma inglés y mantener su perfeccionamiento continuo.

- **Descentralización en la gestión escolar,** con una clara definición de los papeles de los actores implicados, para dar más poder de decisión a las escuelas y a la comunidad educativa y responsabilizarlos por los resultados.

No existen soluciones únicas, pero con voluntad política y con un compromiso nacional con metas claras y alcanzables, podremos enrumbar nuestro país por senderos de desarrollo sostenible y prosperidad para todos sus ciudadanos. Para el futuro que queremos, **¡necesitamos aprender con calidad!**

ANEXO

CONTEXTO

Recuadro A.1. Seguimiento de los compromisos del Diálogo por la Transformación Integral del Sistema Educativo Nacional.....	32
---	----

ANALFABETISMO

Cuadro A.1. Analfabetismo según género, por provincias y comarcas, 2004.....	33
--	----

ESCOLARIDAD

Cuadro A.2. Diferencia en años de escolaridad por comarca y género, 2005.....	34
---	----

COBERTURA

Cuadro A.3. Cobertura neta del sistema educativo, 2006.....	34
Cuadro A.4. Niños de edad escolar matriculados oportunamente, 2006.....	34
Cuadro A.5. Matrícula neta de educación primaria y secundaria oficial y particular, 2005.....	35

EFICACIA

Gráfico A.1. Distribución de la matrícula de secundaria por áreas geográficas, 2005.....	35
Gráfico A.2. Tasa neta de matrícula de secundaria en países seleccionados, 2003.....	35
Gráfico A.3. Porcentaje de niños que llega al quinto grado, por provincias y comarcas, 2005.....	36
Cuadro A.6. Porcentaje de niños que llega al quinto grado por provincias y sexo, 2005.....	36
Gráfico A.4. Costo del fracaso escolar por regiones y niveles educativos, 2005.....	37
Cuadro A.7. Costo de la repitencia en primaria, premedia y media para el Estado panameño, 2000 – 2004.....	37
Cuadro A.8. Porcentaje de reprobados y desertores de primaria por área geográfica, 2005.....	37
Cuadro A.9. Porcentaje de reprobados y desertores de secundaria por áreas geográficas, 2005.....	38
Cuadro A.10. Indicadores de eficiencia del sistema educativo, 2004-2005.....	38

GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN

Cuadro A.11. Distribución del presupuesto del sector educación, 2006.....	39
Gráfico A.5. Índice de gasto por alumno en educación superior y en educación primaria en países seleccionados, 2002 – 2003.....	39

DOCENTES

Cuadro A.12. Salarios mensuales promedio de docentes panameños, en \$USD corrientes, por categorías, 2006.....	40
Cuadro A.13. Días de clases dedicadas a la enseñanza en primaria en países seleccionados, 2005.....	40

CUADRO RESUMEN

Indicadores Educativos Panamá, 2000 y 2006.....	41
---	----

RECUADRO A.1: Seguimiento de los compromisos del Diálogo por la Transformación Integral del Sistema Educativo Nacional

	Cumplimiento
Mesa 1: Filosofía y calidad de la educación	
Establecimiento del perfil del hombre y la mujer panameña con principios y valores	En proceso
Transformación curricular de la Educación Básica General	Si
Transformación de la educación media para el siglo XXI	En proceso
Creación de un Sistema Nacional de Evaluación	Si (SINECA)
Mesa 2: Perfil, formación y desempleo docente	
Formulación de un sistema nacional de formación, capacitación, actualización y perfeccionamiento docente	En proceso
Ley de carrera docente	No
Mesa 3: Administración e inversión en educación	
Diseño e implementación de un sistema de planificación nacional, regional y local con la participación de los diferentes actores de la comunidad educativa	No
Directores administrativos y técnicos que respondan a un perfil	No
Fortalecer la supervisión educativa	No
Crear en el MEDUCA la Dirección de informática	Si
Invertir los recursos necesarios para garantizar educación con equidad	En proceso
Mejorar la eficiencia operativa de las inversiones del sistema educativo en todos sus niveles	No
Reconocer y promover los diferentes aportes del sector privado a través de incentivos fiscales	Si
Presentar una propuesta para descentralizar el sistema educativo nacional	Si
Mesa 4 : Acciones innovadoras y grupos con características especiales	
Fortalecer la unidad de investigación e innovación educativa	En proceso
Regionalizar planes de estudio y calendarios académicos a nivel de media	En proceso de regionalizar los planes
Formular una política de investigación en educación	No
Fomento y creación de escuelas innovadoras de Educación Básica General y Media	En proceso
Fortalecimiento del tercer nivel de educación superior	Si
Fortalecimiento de las organizaciones estudiantiles	No
Políticas para la atención a personas con necesidades especiales	Si
Creación de escuelas comprensivas para atender a la diversidad	En proceso
Atención especializada a población con inteligencia superior	Si
Fortalecimiento de la Educación Básica General, Media y Superior a distancia	Si
Centros para la educación de personas adultas de premedia y media dentro del subsistema no regular	Si
Nuevas carreras a nivel superior	Si
Modalidades formales y no formales en relación con los sectores sociales	Si
Desarrollar la formación micro empresarial dirigida a los grupos de riesgo	No
Educación bilingüe intercultural para las poblaciones indígenas	En proceso
Creación de un programa permanente de desarrollo educativo de las áreas rurales y urbano marginales	En proceso
Crear consultorios populares integrados por la paz, adscritos a las escuelas	No
Fuente: PNUD (2002). Documento. Diálogo por la transformación integral del Sistema Educativo Panameño. Seguimiento: Entrevista a participantes en el Diálogo, 2006.	

ANALFABETISMO

Cuadro A.1: Analfabetismo según género, por provincias y comarcas, 2004

Bocas del Toro	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 29 años	29,908	15,932	13,976
Población sin grado aprobado	6,523	2,997	3,526
Porcentaje %	21.8	18.8	25.2
Coclé	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	76,689	39,568	37,121
Población sin grado aprobado	2,747	1,329	1,418
Porcentaje %	3.5	3.3	3.8
Colón	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	79,570	40,495	39,076
Población sin grado aprobado	2,215	1,060	1,155
Porcentaje %	2.8	2.6	3
Chiriquí	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	147,458	74,608	72,850
Población sin grado aprobado	8,599	4,525	4,074
Porcentaje %	5.8	6.1	5.6
Darién	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	13,538	7,823	5,715
Población sin grado aprobado	3,110	1,153	1,587
Porcentaje %	22.9	14.7	27.8
Herrera	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	43,587	21,769	21,818
Población sin grado aprobado	2,333	1,204	1,129
Porcentaje %	5.3	5.5	5.1
Los Santos	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	37,558	19,178	18,380
Población sin grado aprobado	1,964	1,098	866
Porcentaje %	5.2	5.7	4.7
Panamá	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	610,336	301,472	308,864
Población sin grado aprobado	12,731	5,532	7,119
Porcentaje %	2.1	1.8	2.3
Veraguas	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	78,626	42,029	36,597
Población sin grado aprobado	8,957	4,371	4,586
Porcentaje %	11.3	10.4	12.5
Comarca Kuna Yala	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	11,045	4,675	6,370
Población sin grado aprobado	4,320	1,063	3,257
Porcentaje %	39.1	22.7	51.3
Comarca Emberá	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	2,444	1,293	1,151
Población sin grado aprobado	970	377	593
Porcentaje %	39.7	29.1	51.5
Comarca Ngöbe Buglé	Total	Hombres	Mujeres
Población de 25 a 59 años	29,403	13,932	15,471
Población sin grado aprobado	15,765	5,539	10,226
Porcentaje %	53.6	39.8	66.1

Fuente: Contraloría General de la República (2000). Censos Nacionales de Población y Vivienda. Población estimada al año 2004.

ESCOLARIDAD

Cuadro A.2: Diferencia en años de escolaridad por comarca y género, 2005

Comarcas Indígenas	Población en edad escolar	Hombres en edad escolar	Promedio de años aprobados	Mujeres en edad escolar	Promedio de años aprobados
Comaraca Kuna Yala	12,962	6,530	5.9	6,432	3.7
Comarca Emberá	3,882	1,950	4.4	1,922	3.4
Comarca Ngöbe Bugle	53,307	26,293	3.3	26,014	2.3
Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas 2005. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores, págs. 3 y 7.					

COBERTURA

Cuadro A.3: Cobertura neta del sistema educativo, 2006

Niveles Educativos	%	Estudiantes potenciales	Estudiantes por escolaridad
Preescolar	60.0	135,244	60,454
Primaria	100.0	387,473	----
Premedia	64.5	183,099	65,000
Media	44.0	181,840	101,932
Fuente: MEDUCA (2007). Estadísticas Educativas 2006. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo. Departamento de Estadísticas.			

Cuadro A.4: Niños de edad escolar matriculados oportunamente, 2006

Edades	% Oportuna	% Prematura	% Tardía	% Total	% No atendida
6	88	2	4	94	6
7	79	3	17	99	1
8	75	4	21	99	1
9	69	4	26	99	1
10	62	6	32	99	1
11	58	4	34	95	4
12	46	3	36	85	5
13	37	3	45	85	15
14	35	2	46	83	17
15	29	2	42	73	27
16	25	2	37	64	36
17	23	0	32	55	45
Fuente: MEDUCA (2007). Estadísticas Educativas. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo. Departamento de Estadísticas. Indicadores, pág. 27.					

COBERTURA

Cuadro A.5: Matrícula neta de educación primaria y secundaria oficial y particular, 2005		
Total	Matrícula neta total	% de matrícula
Matrícula Neta Nacional	686,376	100.0
Matrícula neta primaria	430,152	63.0
Matrícula neta urbana	207,015	48.1
Matrícula neta rural	164,619	38.3
Matrícula neta indígena	58,518	13.6
Matrícula neta secundaria	256,224	37.0
Matrícula neta urbana	202,481	79.0
Matrícula neta rural	45,726	17.8
Matrícula neta indígena	8,017	3.1
Matrícula 12º 2005	28,163	11.0
Matrícula 11º 2004	33,097	13.0
Graduados 2005	25,174	76.1
Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Primaria y Media.		

EFICACIA

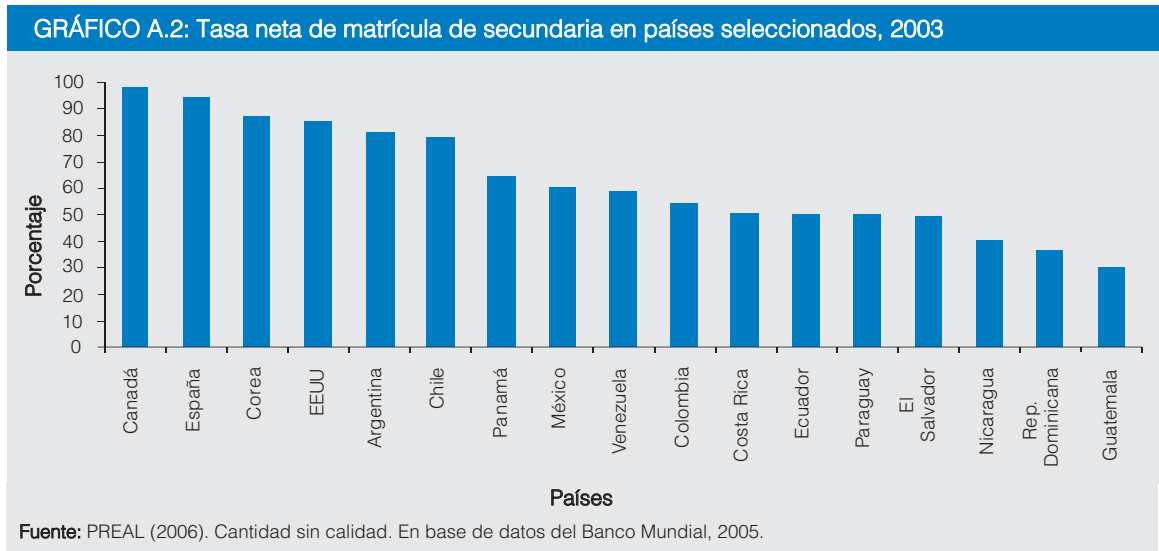
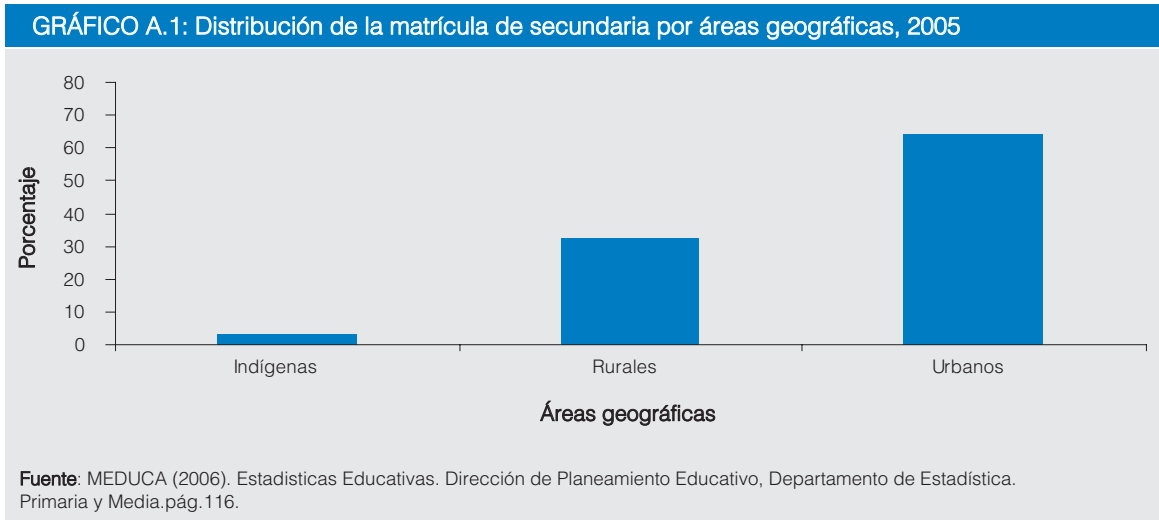
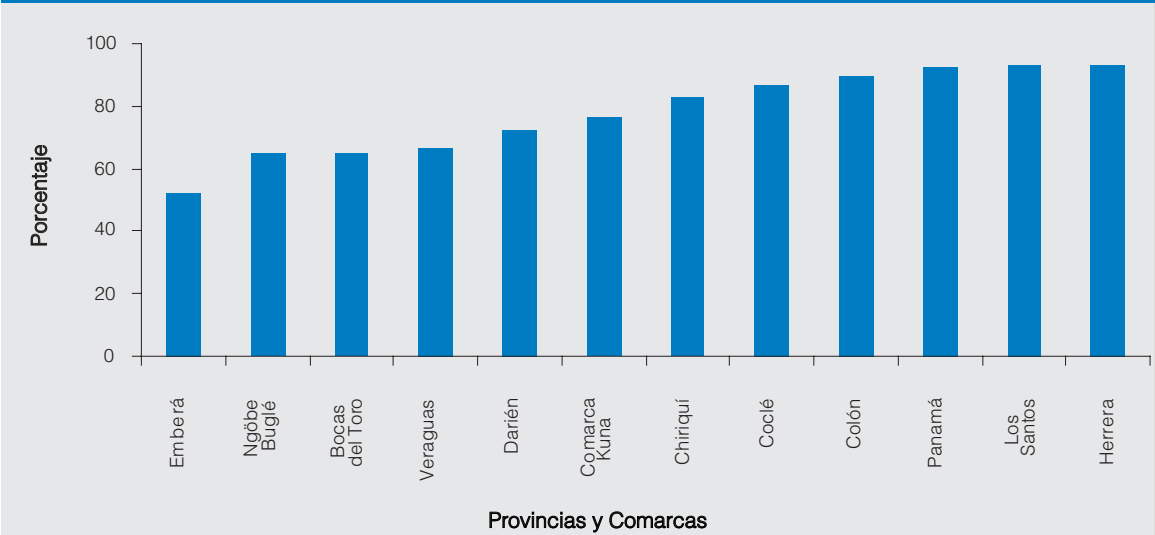


GRÁFICO A.3: Porcentaje de niños que llega al quinto grado, por provincias y comarcas, 2005



Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores pág. 37.

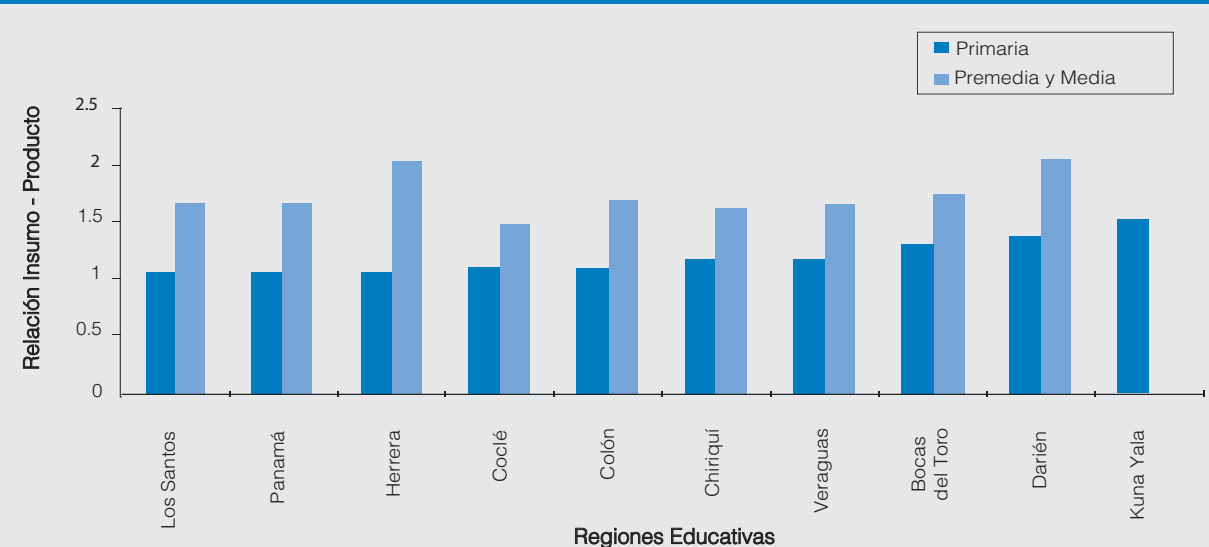
Cuadro A.6: Porcentaje de niños que llega al quinto grado por provincias y sexo, 2005

Regiones Educativas	Porcentaje de niños que llegan al quinto grado		
	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
Bocas del Toro	64.8	63.0	66.5
Coclé	86.9	87.0	86.8
Colón	89.6	91.0	88.2
Chiriquí	82.5	81.6	83.3
Darién	72.2	63.5	81.9
Herrera	93.3	91.3	95.4
Los Santos	93.1	97.0	88.7
Panamá	92.3	91.9	92.7
Veraguas	88.5	86.7	90.4
Kuna Yala	76.6	76.2	77.1
Comarca Emberá	52.5	52.2	52.8
Comarca Ngöbe Buglé	64.7	67.0	62.2
Total Nacional	85.3	84.9	85.6

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores pág. 37.

EFICACIA

GRÁFICO A.4: Costo del fracaso escolar por regiones y niveles educativos, 2005



Nota: La relación insumo-producto corresponde a la proporción entre los años de escolaridad y el número de años necesarios para culminar un nivel educativo. Según esta cifra se requiere una inversión adicional de 15% en primaria y 70% más para graduar a un estudiante de nivel medio, según cálculos estadísticos del Ministerio de Educación.

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección Nacional de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadísticas. Indicadores, pág. 39.

Cuadro A.7: Costo de la repitencia en primaria, premedia y media para el Estado Panameño, 2000-2004

Años	No. de Repitientes		Costo por alumno (\$USD)		Costo de la repitencia para el Estado (\$USD)		
	Primaria	Premedia y Media	Primaria	Premedia y Media	Primaria	Premedia y Media	Total
2000	24,880	9,514	382.77	645.15	9,523,317.60	6,137,957.10	15,661,274.10
2001	24,680	10,709	401.87	707.13	9,918,151.60	7,572,655.20	17,490,806.80
2002	22,782	11,161	394.18	720.83	8,980,208.80	8,045,183.60	17,025,392.40
2000	22,285	11,250	393.18	724.67	8,779,884.30	8,152,537.50	16,932,381.80
2004	23,477	11,192	393.96	724.67	9,249,468.50	8,110,506.60	17,359,975.10
TOTAL	118,074	53,826			46,450,990.70	38,018,840.00	84,469,830.80

Fuente: Contraloría General de la República (2005). Panamá en cifras 2000 - 2005.

Cuadro A.8: Porcentaje de reprobados y desertores de primaria por área geográfica, 2005

	Número de matriculados	Reprobados	%	Desertores	%
Matrícula Neta Nacional	430,152	25,814	6.0	7,363	1.5
Matrícula Neta área urbana	195,738	6,673	3.4	2,120	1.1
Matrícula Neta área rural	175,896	10,687	6.1	2,574	1.5
Matrícula Neta área indígena	58,518	8,464	14.5	2,669	4.6

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Primaria.

Cuadro A.9: Porcentaje de reprobados y desertores de secundaria por área geográfica, 2005

	Número de matriculados	Reprobados	%	Desertores	%
Matrícula Neta Nacional	255,099	23,017	9.0	8,816	3.4
Matrícula Neta área urbana	201,249	18,709	9.3	5,525	2.7
Matrícula Neta área rural	45,833	3,892	8.5	2,606	5.7
Matrícula Neta área indígena	8,017	416	5.2	685	8.5

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Secundaria.

Cuadro A.10: Indicadores de eficiencia del sistema educativo, 2004 - 2005

	Primaria	Primaria a Premedia	Premedia a Media
Tasas de transición	s.d.	94.7	90.1
Esperanza de vida escolar corregida por los años de repetición	7	s.d.	9.6
Porcentaje de población de 6 a 11 y de 12 a 17 años no atendida	0	s.d.	36.2

Nota: La tasa de transición es el número de estudiantes que pasa de un grado inferior a un grado inmediatamente superior. La esperanza de vida es el número total de años que un niño podría pasar dentro del sistema educativo.

Fuente: MEDUCA (2006). Estadísticas Educativas. Dirección de Planeamiento Educativo, Departamento de Estadística. Indicadores, pág. 25.

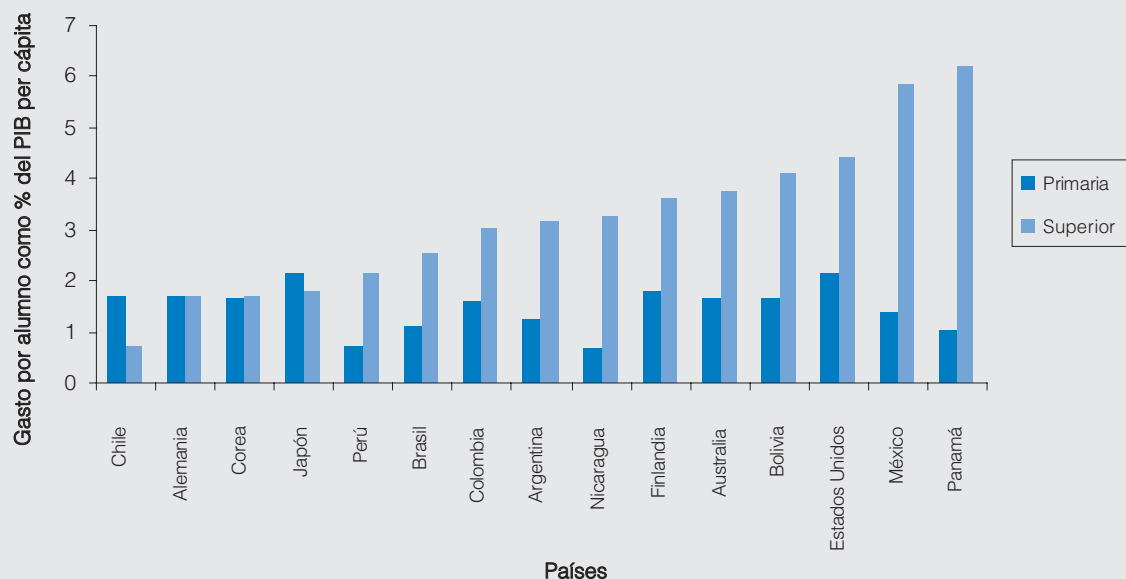
GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN

Cuadro A.11: Distribución del presupuesto del sector educación, 2006

Presupuesto Ley 2004 Sector Educación	\$USD.504,226,800	100%
Funcionamiento	385,568,600	76.5
Dirección y coordinación general	36,985,950	
Educación básica general / primer nivel	180,643,351	
Educación media	130,871,678	
Educación de adultos	15,024,077	
Educación Post - Media	706,944	
Transferencias corrientes	21,336,600	
Inversiones	79,465,200.00	16.7
Mantenimiento	1,233,900.00	
Construcción y Rehabilitación de escuelas	23,737,100.00	
Equipamiento de Centros Educativos	8,482,000.00	
Desarrollo Educativo: MEDUCA - Media	12,573,000.00	
Nutrición escolar	11,755,200.00	
Fortalecimiento de Tecnología Educativa	21,684,000.00	
Seguro Educativo	34,193,000	6.8

Fuente: Consejo Nacional de Educación (CONACED). (2006). Informe al Presidente de la República. Panamá, pág.11.

GRÁFICO A.5: Índice de gasto por alumno en educación superior y en educación primaria en países seleccionados, 2002 – 2003



Fuente: Banco Mundial (2005). World Development Indicators, Tabla 2.10.

DOCENTES

Cuadro A.12: Salarios mensuales promedio de docentes panameños, en \$USD corrientes, por categorías, 2006

Grado	Probatorio o Interno (\$USD corrientes)	Permanente (\$USD corrientes)
A -1	448.0	461.5
B -1	460.0	484.0
C -1	504.5	509.5
D -1	509.5	530.5
E -1	530.5	530.5
F -1-5	540.5	551.0
G -1-4	572.0	517.0
H -1-3	551.0	572.0
I -1-6	556.5	572.0
J -1	561.5	593.0
K -1	614.0	614.0
L -1-3	582.5	614.0
M -1-2	587.5	629.5
N -1	608.5	692.0
Ñ -1-3	614.0	535.0
O -1-4	651.0	734.0
P -1	650.5	713.0
Q -1	661.0	775.0
R -1-5	678.0	817.0
S -1-7	774.0	848.0
T -1-3	770.0	901.0
U -1-2	796.0	953.0

Nota: Según el nuevo acuerdo suscrito entre el Ministerio de Educación y los gremios magisteriales se aumentará el salario base de los educadores en \$USD 90.00 mensuales desglosados de la siguiente manera: \$ 55.00 desde el 1º de enero de 2007, \$25.00 mensuales desde el 1º de enero de 2008 y \$10.00 mensuales desde el último trimestre de 2009. Se adelantó el primer aumento de \$55.00 (\$USD) desde el 1º de octubre de 2006. La nueva escala salarial comenzará a regir a partir de enero de 2007.

Fuente: Dirección de Asesoría Legal, Ministerio de Educación, 2006.

Cuadro A.13: Días de clases dedicadas a la enseñanza en primaria en países seleccionados, 2005

PAÍSES	NÚMERO DE DÍAS
Indonesia	252
Corea	220
Brasil	200
México	200
Filipinas	196
Malasia	193
Chile	192
Egipto	187
Paraguay	183
Tailandia	181
EEUU	180
Panamá	180
Argentina	180
España	176
Perú	172
Uruguay	165

Fuente. PREAL (2006). Cantidad sin Calidad, pag. 42.

CUADRO RESUMEN: INDICADORES EDUCATIVOS PANAMÁ, 2000 Y 2006

	Cifras	
	2000	2006
PIB per cápita (\$USD)	2,572.0	4,318.0
Población total (millones)	2.9	3.3
Porcentaje de población adulta (15 años o más) analfabeta	7.8	6.9
Años promedio de educación de la fuerza de trabajo (25 - 59 años)	9.3	9.0
% de la fuerza de trabajo (25 - 59 años) con 12 o más años de educación	33.0	64.0
% de la fuerza de trabajo (25 - 59 años) con grado universitario o técnico	33.0	45.0
Expectativa de vida escolar (años)	11.3	10.0
Matrícula neta en preescolar (%)	38.0	60.0
Matrícula neta en primaria (%)	94.7	100.0
Matrícula neta en secundaria (%)	57.8	64.3
Matrícula bruta en educación terciaria (%)	31.0	50.5
Porcentaje de la población con primaria completa (Censos 2000)	21.0	S/D
Porcentaje de la población con secundaria completa (Censos 2000)	14.2	S/D
Tasa de repitencia en primaria (1- 5 grados)	6.5	5.6
Tasa de repitencia en secundaria	6.5	5.1
Tasa de deserción en primaria	1.6	1.5
Tasa de deserción en secundaria	3.2	3.4
Años promedio para completar primaria	6.5	7.0
Porcentaje de cohorte que completa la primaria sin repetir	92.5	67.3
Gasto público en educación como porcentaje del PIB	5.1	5.8
Porcentaje del gasto corriente en educación pública primaria	30.0	29.4
Porcentaje del gasto corriente en educación secundaria	25.0	20.9
Porcentaje del gasto corriente en educación superior	23.0	25.0
Porcentaje del gasto corriente	93.0	86.9
Porcentaje del gasto de capital	7.0	13.0
Porcentaje del gasto en educación destinado a materiales e insumos	1.8	5.3
Porcentaje del gasto de funcionamiento en educación destinado a remuneraciones y prestaciones laborales	94.2	76.5
Gasto público total en educación pública por estudiante (\$USD)	651.0	709.0
Gasto público corriente por estudiante en educación pública en primaria (\$USD)	403.0	408.4
Gasto público corriente por estudiante en educación pública en secundaria (\$USD)	595.0	706.6
Gasto anual promedio de familias en educación pública (\$USD reales en 2004)	218.0	116.0
Años promedio de educación de los profesores de primaria	13.0	15.0
% de maestros con título en el nivel primario	97.0	98.4
Salario anual inicial de profesores de primaria (\$USD)	5,577.0	5,999.5
Salario anual inicial de profesores de secundaria con jornada completa (\$USD)	7,267.0	7,436.0
Promedio de días efectivos de clase de los profesores de primaria	160.0	160.0
Total de alumnos por docente en el nivel primario	25.0	24.0
Mediana de lenguaje en prueba de Español de sexto grado	57.0	47.0
Mediana en prueba de Matemáticas de sexto grado	48.0	47.0
Mediana en prueba de Ciencias Naturales de sexto grado	56.0	50.0
Mediana en prueba de Ciencias Sociales de sexto grado	45.0	42.0
Años de educación por individuos (25-29 años) pertenecientes al quintil 1	3.8	3.6
Años de educación por individuos (25-29 años) pertenecientes al quintil 2	5.9	5.8
Años de educación por individuos (25-29 años) pertenecientes al quintil 3	7.6	7.6
Años de educación por individuos (25-29 años) pertenecientes al quintil 4	9.5	9.2
Años de educación por individuos (25-29 años) pertenecientes al quintil 5	12.0	12.0
Diferencia en años de escolaridad entre grupos urbanos e indígenas	6.0	7.0

Nota: S/D. Sin dato disponible a la fecha. Q1: 20% más pobre y Q5: 20% más rico.

Fuentes: Consejo Nacional de Educación (2006), Contraloría General de la República (2000-2005), Encuesta de Niveles de Vida (2005), Ministerio de Educación (2006, 2007).

BIBLIOGRAFÍA

Banco Mundial. (2005). World Development Indicators. Washington, D.C.

Consejo Nacional de Educación (CONACED). (2006). Documento para la acción en el sistema educativo panameño. Primer Informe al Presidente de la República. Panamá.

Contraloría General de la República. (2000). Censos Nacionales de Población y Vivienda. Dirección de Estadísticas y Censo. Panamá.

_____ (2002). Boletín No. 7. Estimaciones y proyecciones de la población total del país por sexo y edad: años 1950-2050. Panamá.

_____ (2005). Panamá en Cifras 2001-2005. Dirección de Estadística y Censo. Panamá.

_____ (2006). Encuesta de Hogares 2005. Dirección de Estadística y Censo. Panamá.

Estadísticas de Educación de los países centroamericanos. (2005). San José: Coordinación Educativa Centroamericana.

Estrategia decenal de modernización de la educación panameña 1977-2006. (1977). Panamá: Ministerio de Educación.

Informe de Desarrollo Humano 2004. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD. (2005). Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Informe Final del Proyecto de Establecimiento de Estándares para la Educación Secundaria. (2004). Panamá: Ministerio de Educación.

Informe Nacional de Educación Superior de Panamá, 2003. (2004). Panamá: Consejo de Rectores de Panamá.

Ley 54. (2003). Asamblea Legislativa. Comisión de Educación Cultura y Deportes. Panamá.

Ministerio de Educación. (2003). Memoria 2002. Panamá: Ministerio de Educación.

_____ (2004). Memoria 2003. Panamá: Ministerio de Educación.

_____ (2005). Memoria 2004. Panamá: Ministerio de Educación.

_____ (2005). Estadísticas educativas 2004. Panamá: Ministerio de Educación.

_____ (2005). Plan Estratégico del Ministerio de Educación. Panamá.

_____ (2006). Estadísticas educativas 2005. Panamá: Ministerio de Educación.

_____ (2007). Estadísticas educativas 2006. Panamá: Ministerio de Educación.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Encuesta de niveles de vida 2003. Dirección de Políticas Salariales. Panamá.

PNUD. (2002). Documento. Diálogo por la transformación integral del Sistema Educativo Panameño. Panamá: PNUD.

PREAL. (2006). Cantidad sin calidad. Un Informe del Progreso Educativo en América Latina. Un informe del Consejo Consultivo de PREAL. Washington, D.C.

Proyecto de Desarrollo Educativo (1998). Panamá: ME-BID.

PRODE/MEDUC. Resultados de la prueba para tercer grado, modelos a y b, Español y Matemáticas 2001. (2002). Panamá.

_____ (2002). Resultados de la prueba para sexto grado, modelos a y b, Español y Matemáticas 2001. Panamá.

_____ (2002). Resultados de la prueba para noveno grado, modelos a y b, Español y Matemáticas 2001. Panamá.

PRODE/ME/BID. (2001). Resultados Generales de la Prueba Diagnóstica 2000. Panamá.

Segundo informe de los Objetivos del desarrollo del Milenio. (2005). Panamá: Gabinete Social de la República de Panamá y Sistema de Naciones Unidas en Panamá.

UNESCO. (2005). Compendio Mundial de la Educación. Instituto de Estadística de la Educación. Montreal: UNESCO.

World Education Forum. (2000). Education for All. Dakar Framework of Action.

www.unesco.org/education/efa/ed_forall/dakfram_eng.shtml.

www.esds.ac.uk/international/support/user_guides/wb/wdi.doc.



PREAL

El PREAL es un programa conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington D.C. y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile. Fue creado en 1995 con el objetivo de establecer una red amplia y operativa de actores a cargo de la promoción de la reforma educativa en los países de la región. Actualmente representa, en el concierto internacional, una importante voz independiente que persigue involucrar a líderes de la sociedad civil en tareas relacionadas con el diseño de políticas y el manejo de reformas educativas. La mayoría de las actividades de PREAL son desarrolladas por una red regional de centros de investigación y políticas públicas que trabajan en la promoción de la reforma educativa.

El PREAL contribuye al mejoramiento de la calidad y equidad de la educación por medio de la promoción de debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa, la búsqueda de acuerdos nacionales y apoyos de organizaciones de los sectores público y privado para perfeccionar la política educacional y los procesos de reforma y la identificación y difusión de innovaciones y mejores prácticas.

Las actividades de PREAL son posibles gracias al generoso apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Tinker Foundation, la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), el Banco Mundial y otros.

CoSPAE

El Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educacional (CoSPAE) es una organización sin fines de lucro fundada en 1984, con el propósito de unir este sector en un esfuerzo por elevar el nivel educativo de la población y la capacidad del recurso humano panameño, fortaleciendo así la competitividad nacional.

Treinta de las más representativas organizaciones gremiales, académicas, cívicas y sindicales de nuestro país integran CoSPAE, y a través de la labor voluntaria de sus más representativos ejecutivos, han logrado consolidar al Consejo como una de las iniciativas más vigorosas y prestigiosas del sector privado panameño en materia educativa.

CoSPAE actualmente desarrolla distintos programas educativos y de capacitación entre los que se destacan:

CLADI

- Gestión de cursos de inglés
- Desarrollo de contenidos y metodologías de aprendizaje
- Reclutamiento y selección de participantes e instructores
- Monitoreo y evaluación del aprendizaje
- Formación de facilitadores
- Ejecución de cursos de inglés

Capacitación y Formación

- Gestión de acciones de formación / Capacitación (presenciales, semi presenciales y virtuales)
- Asesoría a empresas en programas de formación y capacitación
- Detección de necesidades formación y capacitación
- Desarrollo de programas de capacitación
- Monitoreo y evaluación de procesos de capacitación
- Seguimiento y evaluación de impacto de la capacitación
- Validación y certificación de organismos de capacitación
- Asesoría y seguimiento a programas de formación en empresas
- Servicios de intermediación laboral
- Formación de monitores en empresas



- Diseño e implementación de programas psicopedagógicos y de desarrollo humano para jóvenes en condiciones de desventaja

Tecnología

- Administración de programas de Educación Virtual
- Administración de programas de Alfabetización Digital
- Certificación de conocimientos, habilidades y destrezas tecnológicas con base a estándares internacionales
- Administración de herramientas tecnológicas para la vinculación de la oferta y la demanda de servicios de capacitación a nivel nacional (Portal interactivo)
- Administración de base de datos de organismos oferentes de capacitación

Desarrollo Educativo

- Administración de Becas
- Asistencia a Escuelas (equipos, infraestructura y capacitación docente, padres de familia y estudiantil)
- Estudios e investigaciones
- Asesoría y apoyo a instituciones públicas del sector
- Promoción de espacios de diálogo y discusión sobre temas vinculantes

Diálogo Interamericano

Destacado centro estadounidense de análisis político, comunicación e intercambio sobre temáticas relativas al continente americano, el Diálogo Interamericano convoca a connotados actores de los sectores público y privado de todo el continente a abordar las problemáticas y coyunturas hemisféricas de mayor significación.

El Diálogo Interamericano está compuesto por un centenar de distinguidas personalidades del ámbito político, empresarial, académico, periodístico y no gubernamental de las Américas. Once de ellos han ocupado la primera magistratura de sus países y cerca de 30 han ocupado cargos ministeriales.

La labor del Diálogo Interamericano apunta a generar nuevas ideas y propuestas de orden práctico y a transmitir las luego a los actores públicos y privados del continente. Asimismo, otorga a amplios sectores de América Latina y el Caribe la posibilidad de acceder al debate público interno de los Estados Unidos. El Diálogo Interamericano tiene sede en Washington y realiza actividades en todo el continente. Su Consejo Directivo está integrado mayoritariamente por representantes de América Latina y el Caribe, región de la cual también provienen más de la mitad de los integrantes y participantes en las demás iniciativas y comisiones de trabajo del Diálogo Interamericano.

Desde 1982, a través de sucesivos gobiernos republicanos y demócratas y de múltiples cambios en la conducción de los demás países del hemisferio, el Diálogo Interamericano viene aportando a definir los temas y alternativas de la agenda de las relaciones interamericanas.

CINDE

La Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile, es una institución de derecho privado, sin fines de lucro, constituida en 1968, con el propósito de crear una instancia académica independiente destinada a apoyar y facilitar la investigación interdisciplinaria y pluralista en torno a aspectos relevantes del desarrollo nacional e internacional. El CINDE se caracteriza por un estilo de trabajo descentralizado, apoyado en una amplia red de colaboradores externos, que se materializa por medio de proyectos de investigación, seminarios, talleres y grupos de estudio o de trabajo, con libertad de publicación en los diversos medios existentes. De esta manera, el CINDE constituye un lugar de encuentro, de intercambio de información y de debate entre profesionales y especialistas de distintas corrientes y ámbitos sociales, interesado también en promover el intercambio de experiencias internacionales.



**DIÁLOGO
INTERAMERICANO**







Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe
Partnership for Educational Revitalization in the Americas
Correo electrónico: infopreal@preal.org
Internet: www.preal.org



Consejo del Sector Privado para la Asistencia Educacional (CoSPAE)
Sun Tower Mall, Primer Piso; Ave. Ricardo J. Alfaro
Apartado Postal 0816-06402
Panamá, Rep. de Panamá
Tel. (507) 260-2428 / 8348 / 3316
Fax: (507) 260-0911
Correo electrónico: zpcospae@cableonda.net
Internet: www.cospae.org

El Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) es un programa conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, DC y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago, Chile. Las actividades de PREAL son posibles gracias al generoso apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Tinker Foundation, la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), el Banco Mundial y otros.



INTER - AMERICAN
DIALOGUE

Inter-American Dialogue - 1211 Connecticut Ave., NW,
Suite 510 - Washington, D.C. 20036 USA
Tel: (202) 822-9002 - Fax (202) 822-9553
Correo electrónico: iad@thedialogue.org
Internet: www.thedialogue.org & www.preal.org

Corporación de Investigaciones para el Desarrollo
Santa Magdalena 75, piso 10, oficina 1002 - Santiago, Chile
Tel: (56-2) 334-4302 - Fax: (56-2) 334-4303
Correo electrónico: infopreal@preal.org
Internet: www.preal.org

